

ภาคผนวก ข-31

ผู้ควบคุมหม้อน้ำ

คู่มือฉบับ

ที่ อภ-๐๓๓๒/ ๑ ๕ ๒ ๙ ๓

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญจช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๐ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมชาย ใจดี)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๙๐๒๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๙๒
<http://www.dlw.go.th>

สำเนาถูกส่ง

เจ้าพนักงานชำนาญการ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือฉบับ

ที่ อก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๔

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๓๔-๗๗๔-๔๗๕๕๒ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

[REDACTED]

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๗๖
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง

[REDACTED]
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือ

ที่ อภ ๐๓๑๒/ ๑๕๒๙๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจําหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้าความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจําหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้า
ความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่
บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ บิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง
เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ส่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจํา
หม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนํ้าความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๒
ประจําโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดย
เคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๖๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๖๕๔ ๓๓๙๖
<http://www.dvw.go.th>

สำเนาถูกต้อง



บันทึกการรับส่งเอกสาร
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

คู่มือฉบับ

ที่ อภ ๐๓๓๒/ ๑๔๒๕๖

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดย
เคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

[REDACTED]
ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๘๒
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง
[REDACTED]
(ใน)
บันทึกความเข้าใจ
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานทัชราชวรมหา
กิจการ ศาลฎีกาตรวจจำ 3 (21)

ชื่อ [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(นายวิฑูรย์ กุศลวิวัฒน์)
อธิบดีกรมราชทัณฑ์
ผู้บังคับ

วันออกบัตร 14 มี.ย. 2561
วันหมดอายุ 13 มี.ย. 2566

แบบ ๐พ.พ.2ก

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การปล่อยยืมบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษากรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กึ่งการ ตามยุทธศาสตร์ฯ รร 3 (23)

ชื่อ นาย [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(ในสถานศึกษา)
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
ผู้ตรวจการ

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 6 ส.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ส.ค. 2567

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
ตามมติสภาชนวนชาติ
กิจการ ศาลฎีกาพระมหา ช่อ 3 (21)

ชื่อ : [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน : [REDACTED]

(ในนามสภา ชนวนชาติ)
อธิบดีกรมการปกครอง
ผู้ลงนาม

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานใช้การชั่วคราว
กิจการ คำนวณการทวงถาม 3 (21)

ชื่อ นาย [REDACTED]
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

ในนามสำนักงานราชทัณฑ์
อธิบดีกรมราชทัณฑ์
ผู้ลงนาม

วันออกบัตร 15 ก.พ. 2562
วันหมดอายุ 14 ก.พ. 2567

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษาชุมชน
กิจการ ตามกฎกระทรวง กอ 3 (21)

ชื่อ นาม

เลขประจำตัวประชาชน

(ในกรณีศึกษา ชุมชน)

ผู้อำนวยการสำนักงาน

ผู้จัดทำ

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562

วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ 0พ.พ.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์



วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

เลขที่บัตร 11 62 001718

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานประกอบการ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ร.ด 3 (21)

ชื่อ นาม
เลขประจำตัวประชาชน

(ในกรณีบัตรพิเศษ)
ฉบับที่กระทรวงฯ อนุญาต
ผู้ตรวจตรา

แบบ สป.ท.26

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



กรมศึกษาธิการ
กระทรวงศึกษาธิการ

เลขที่บัตร 11 62 001720



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษา
กิจการ ศน.เขต 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

(ใน.ส. มี.อ.ก. พ.อ.ท.อ.ก.)
อธิบดีกรมศึกษาธิการ
ผู้สมัคร

วันออกบัตร 6 ส.ค. 2562
วันหมดอายุ 5 ส.ค. 2567

แบบ 8พ.พ.24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



การบูรณาการองค์ความรู้
การบูรณาการองค์ความรู้

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

เลขที่ใบเสร็จ 11 63 000957

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กิจกรรมชาติ
กิจการ สาธารณการตรวจ ๒๐ ๕ (21)

40

เลขประจำตัวประชาชน

(โปรดใช้ปากกาเขียนเท่านั้น)

อธิบดีกรมการศาสนาฯ จ.ลพบุรี

05/05/2014

444 SW.WL24

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานศึกษาธรรมชาติ
กิจกรรม ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (2)

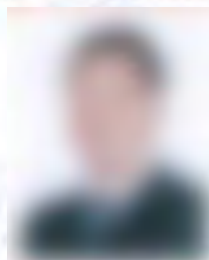
ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

(น.ส. เป็นสิริภา พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ
สัตว์ป่าและพันธุ์พืช

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานประกอบการ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ [REDACTED]

เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(ในสถานประกอบการ)
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้า
ระหว่างประเทศ

วันออกบัตร 12 มี.ค. 2564
วันหมดอายุ 11 มี.ค. 2569

แบบ ฐพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

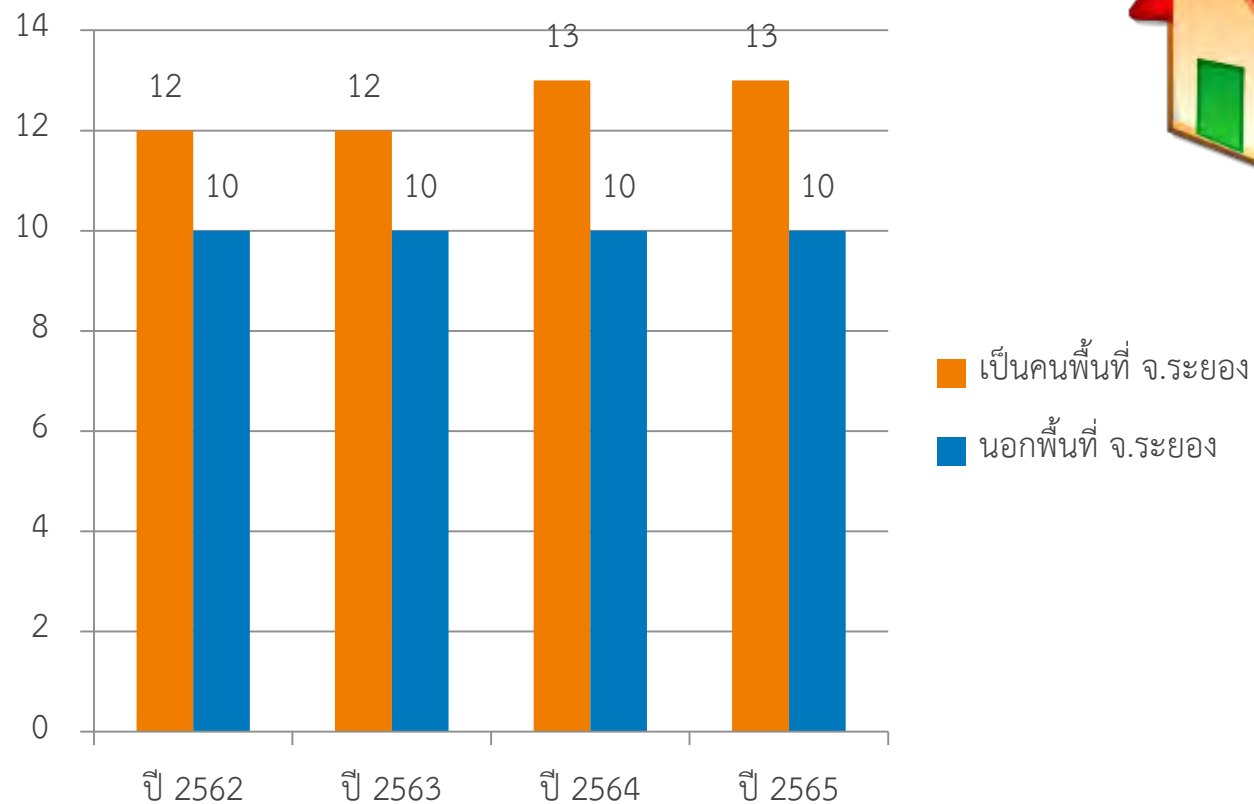
ภาคผนวก ข-32

จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และทะเบียนรถ

กราฟแสดงข้อมูลพนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) CUP4
ที่มีสำเนาทะเบียนบ้านในพื้นที่จังหวัดระยอง

ทะเบียนบ้าน



ภาคผนวก ข-33

แผนงานชุมชนสัมพันธ์ประจำปี พ.ศ. 2565 และ
การดำเนินการตามแผนชุมชนสัมพันธ์

แผนการดำเนินงานด้าน ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2565



นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

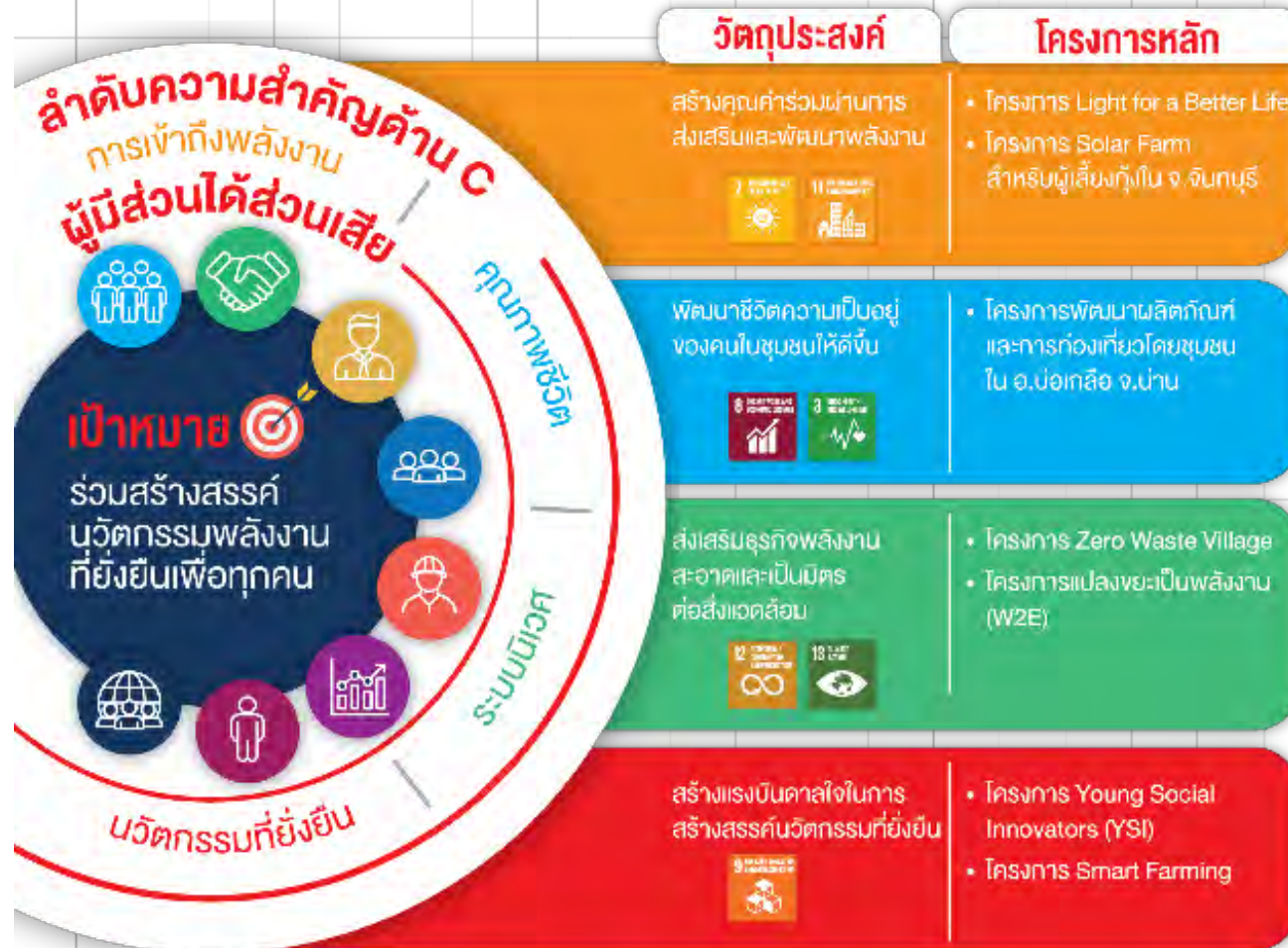


แนวปฏิบัติที่ดี

1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเสียตามวิสัยทัศน์และพันธกิจที่บริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพ และทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย

กลยุทธ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกลุ่ม GPSC: กรอบการทำงานและเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของสหประชาชาติ

พันธกิจ: ดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม



เป้าหมาย: อยู่ร่วมกับชุมชน อย่างยั่งยืน

กลุ่ม GPSC ให้ความสำคัญกับการเติบโตอย่างยั่งยืน โดยที่ชุมชนและสังคมต้องเติบโตไปพร้อมกับธุรกิจ ผ่านกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมที่สำคัญ

4 ด้านหลักๆ คือ

1. การเข้าถึงพลังงาน
2. คุณภาพชีวิต
3. ระบบนิเวศ
4. นวัตกรรมที่ยั่งยืน

กลุ่ม GPSC สนับสนุนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของสหประชาชาติ (SDGs) โดยเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนา รวมทั้งแก้ปัญหาที่สำคัญของชุมชนและสังคม อย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องกับกลยุทธ์ขององค์กร

เป้าหมายปี 2563-2567

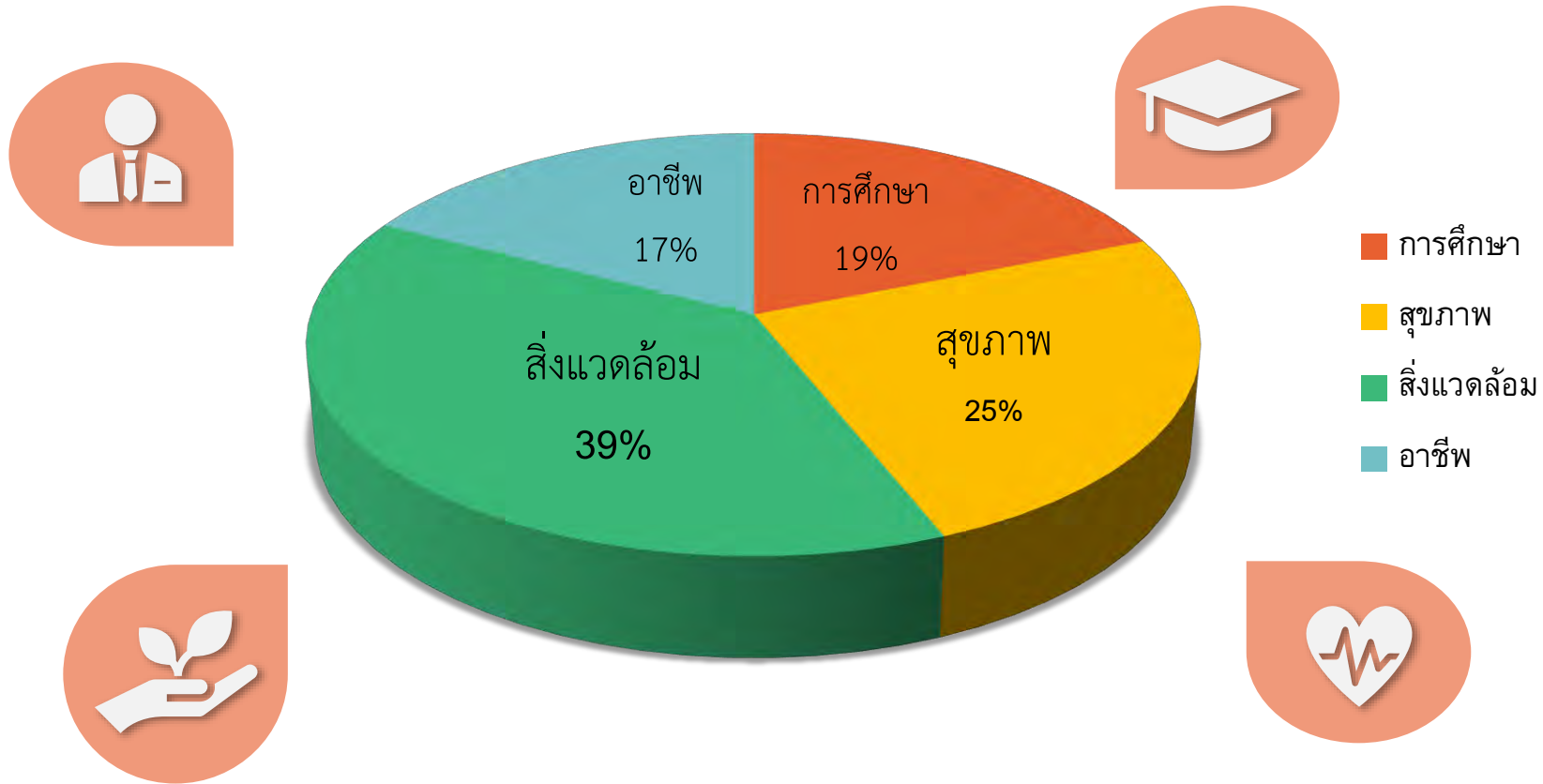
ประเมินผล
ตอบแทน
ทางสังคม
10 กิจกรรม
โดยมีค่า
SROI ≥ 1.05

ผลสำรวจ
ความพึงพอใจ
ของชุมชน
มากกว่า 75%

สัดส่วน
การบริจาค
เพื่อการกุศล
ไม่เกิน 30%



ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่มจีพีเอสซีพัฒนาเป็นลำดับแรก



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ เรื่องสิ่งแวดล้อม

1

แผนงานด้านการศึกษา

โครงการส่งเสริมด้านอาชีวศึกษา

โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์
เพื่อพัฒนาสังคม ชุมชน สิ่งแวดล้อม
(GPSC Young Social Innovator)

- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้า (LBL)
- สอนการติดตั้งโซลาร์เซลล์ (Online)
- ผลิตนวัตกรรมเพื่อชุมชน
(เครื่องแปรรูปจากขยะพลาสติก)

ทุนการศึกษาเยาวชนในพื้นที่



กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ



ทบทวนความรู้สู่รั้วมหาวิทยาลัยออนไลน์
(สมาคมเพื่อนชุมชน)

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และความเหมาะสม

2▶

แผนงานด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ



โครงการเก็บขยะชายหาด



โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ



โครงการปลูกป่าในพื้นที่จังหวัดระยอง



โครงการกระชังสัตว์น้ำ



โครงการปลูกหญ้าทะเล

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และความเหมาะสม

3

แผนงานด้านสุขภาพและความปลอดภัย

ซ้อมแผนฉุกเฉินร่วมกับชุมชน

สนับสนุนอุปกรณ์ด้านการแพทย์
และอุปกรณ์ป้องกันโควิดกิจกรรมความปลอดภัยในโรงเรียน
(ร่วมกับกลุ่มนิคมฯเอเชีย)โครงการฝึกอบรมเพิ่มศักยภาพให้กับ อสม.
(สมาคมเพื่อนชุมชน)

4

แผนงานด้านคุณภาพชีวิต - อาชีพ

ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเกษตรกร
อินทรีย์หนองม่วง (เพาะเห็ด)

สอนอาชีพออนไลน์

ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนมุมนดิน
ฟาร์มเกษตร (ทำปุ๋ยมูลไส้เดือน)โครงการรับซื้อขยะ RDF ของชุมชน
ไปเป็นเชื้อเพลิงผลิตไฟฟ้าสนับสนุนวิสาหกิจชุมชนผลิตภัณฑ์น้ำข้าวโพด
ห้วน้ำตกพัฒนา

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และความเหมาะสม

5 ▶

แผนงานด้านคุณภาพชีวิต - การมีส่วนร่วม

โครงการการกำกับการดำเนินงาน
ติดตามตรวจสอบคุณภาพ
สิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring)

ประชุมไตรภาคี 3 เดือน/ครั้ง

โครงการเปิดบ้าน



รณรงค์ดาวเขียว ปีละ 2 ครั้ง



เยี่ยมบ้านชุมชน



สำรวจความคิดเห็นชุมชน 4 ครั้ง/ปี

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และความเหมาะสม



ศาสนา ประเพณี
และวัฒนธรรม

การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลโครงการ



พัฒนาคุณภาพชีวิต



การศึกษา กีฬา

เพื่อน
ชุมชน
บ้านเราน่าอยู่
สังคมยั่งยืน



สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ





การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน

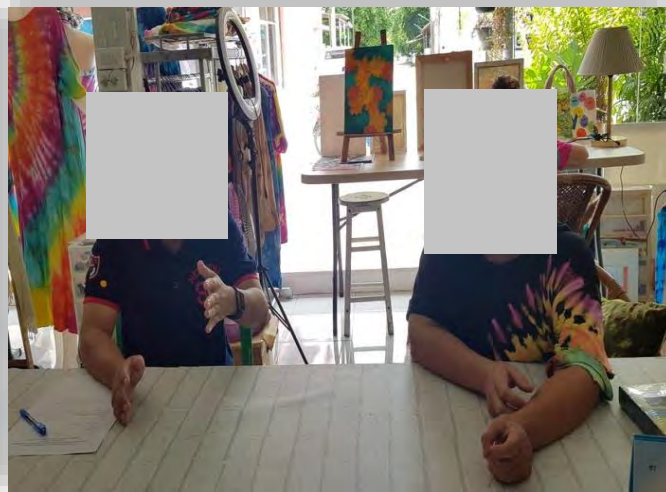
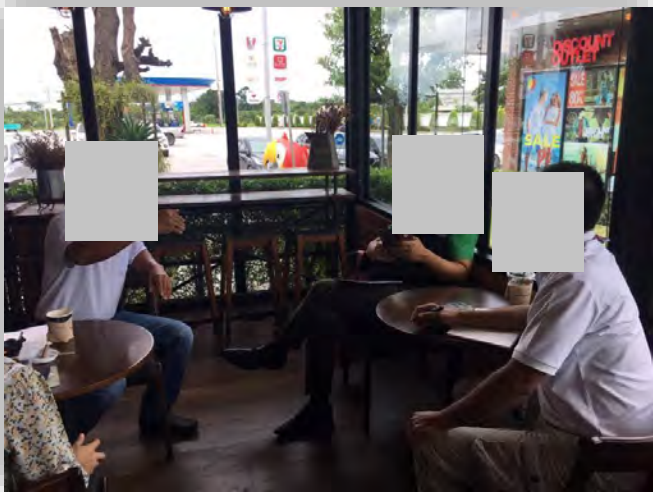


รูปประชุมรับฟังความคิดเห็น



รูปประชุมรับฟังความคิดเห็น



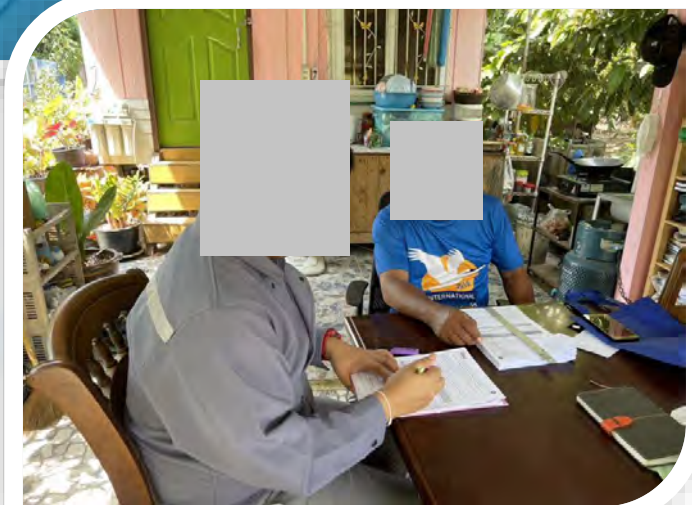








สำรวจความคิดเห็นของชุมชน





โครงการเคียงป่าเคียงไหล่ เยี่ยมชุมชน

การประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าโครงการของบริษัท



โครงการเคียงป่าเคียงไหล่ เยี่ยมชุมชน



ประชุมคณะกรรมการไต่ราคา และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring)
เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ตลาดนัดชุมชนออนไลน์

มาแล้ว!!!!!!

ช่องทางการขายสินค้า
ออนไลน์ผ่าน
เว็บไซต์และเพจชุมชนยิ้มได้
ของกลุ่มปตท.



สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวารสารของ
บริษัท และประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงาน
โกลว์ ผ่านช่องทางตลาดนัดออนไลน์ สั่งซื้อ
สินค้าทางอีเมลได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่อง
ทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน





โครงการเกษตรอินทรีย์เพื่อชุมชน

วิสาหกิจชุมชนกลุ่มเกษตรอินทรีย์หนองม่วง

1. จัดอบรมให้ความรู้หลักสูตรการทำเกษตรอินทรีย์ จำนวน 5 หลักสูตร ทำให้ผู้เข้าร่วมการอบรมมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเกษตรอินทรีย์ ผู้เข้าอบรมสามารถนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันและต่อยอดเป็นรายได้
2. สร้างโรงเรือนเพาะเห็ดตัวอย่างขนาด 4x7 เมตร





โครงการเกษตรอินทรีย์เพื่อชุมชน

ส่งเสริมกลุ่มเกษตรอินทรีย์หนองม่วง (เพาะเห็ด) ต.พลา อ.บ้านฉาง จ.ระยอง

กำหนดแผนพัฒนากลุ่มเกษตรอินทรีย์หนองม่วง ไปสู่ศูนย์การเรียนรู้เกษตรอินทรีย์ ให้แก่คนในชุมชน

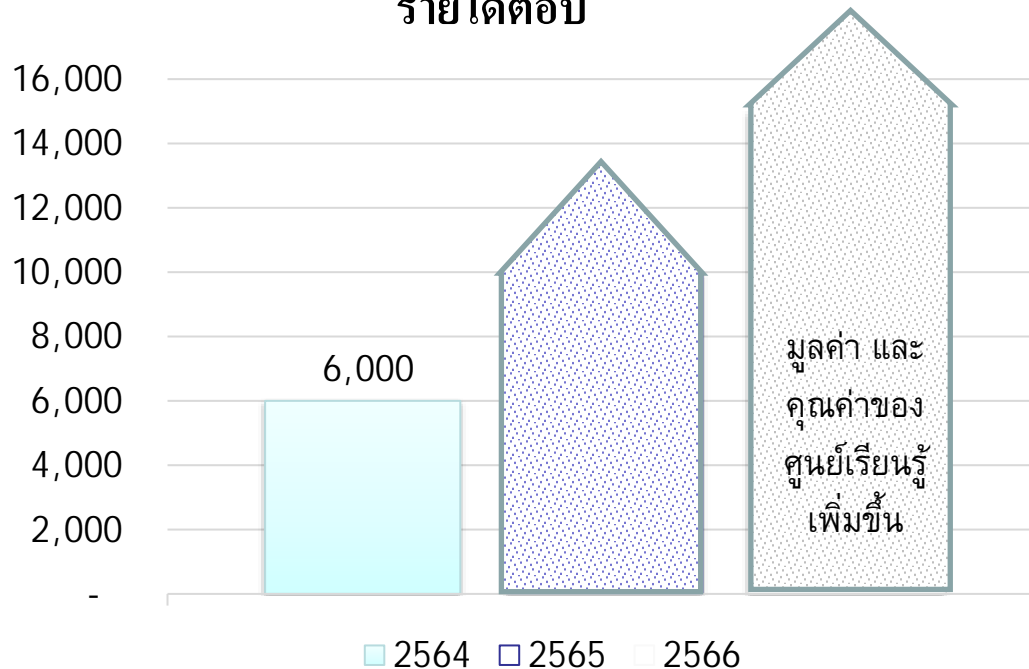
- ระยะที่ 1 (2564) อบรมให้ความรู้และเข้าใจเกษตรอินทรีย์เบื้องต้น สร้างโรงเรือนเพาะเห็ด และสนับสนุนการเพาะเห็ด เพื่อสร้างรายได้ใน
- ระยะที่ 2 (2565) อบรมความรู้การเพาะปลูกพืชอินทรีย์ หรืออื่นๆที่ส่งเสริมให้เป็นองค์ความรู้ของกลุ่มฯ
- ระยะที่ 3 (2566) จัดทำหลักสูตรถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านเกษตรอินทรีย์ และเปิดศูนย์เรียนรู้เพื่อให้เกิดการเคลื่อนไหว และสร้างวิทยากรชุมชน สร้างรายได้ สร้างการมีส่วนร่วมของคนในชุมชน





โครงการเกษตรอินทรีย์เพื่อชุมชน

รายได้ต่อปี



ปี 2563 เริ่มต้นจากการวางแผนร่วมกับกลุ่มเกษตรกรอินทรีย์หนองม่วง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง เพื่อวางแผนการอบรมเพิ่มองค์ความรู้ด้านเกษตรอินทรีย์ และสร้างอาชีพให้แก่สมาชิกในชุมชน มีจำนวนสมาชิก 14 ครอบครัว

ปี 2564 บริษัทฯมีแนวคิดต่อยอดการสร้างรายได้ในเบื้องต้น โดยสนับสนุนการสร้างโรงเรือนเพาะเห็ดในช่วงเดือนกค.-กย. และซื้อก้อนเชื้อเห็ดนางฟ้าภูฐานมาเปิดดอก ตั้งแต่ตค.-ธค. 2564

เริ่มขายเห็ดในเดือนธค.2564 ให้แก่สมาชิกและบุคคลภายนอก พร้อมทั้งเรียนรู้และปรับปรุงวิธีการเพาะเห็ดด้วยตนเอง

จากสถานการณ์โควิดในช่วงปี 2563 ถึงปัจจุบัน ทำให้แผนงานที่กำหนดไว้ต้องเปลี่ยนแปลงบางส่วน

โครงการรับซื้อขายค่าความร้อนสูงจากชุมชน



โครงการรับซื้อขายค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GSPP3 รับซื้อขายมีดังนี้

- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า
- ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
- ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
- ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่

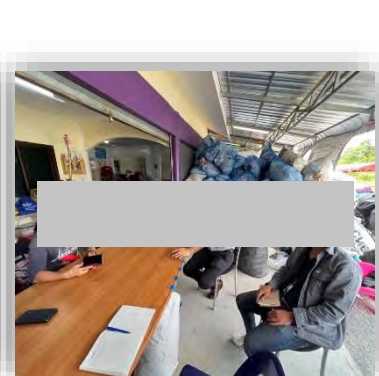


ผลการดำเนินโครงการ ปี 2562-2564

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโชคหินมิตรภาพ ชุมชนโชคหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่

ปี 2563 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนชากลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง

ปี 2564 - ปัจจุบันรับซื้อขาย RDF จำนวน **2,010 กิโลกรัม**



โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

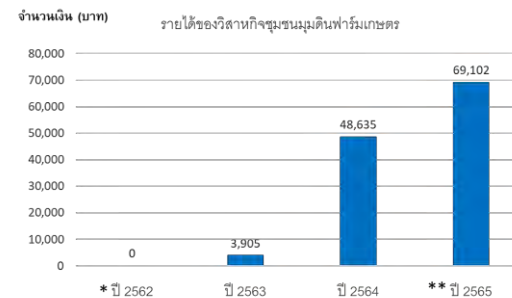
ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน	จำนวน (กิโลกรัม)	ประเภทขยะ
ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิล ชุมชนวัดชาลูกหญ้า	1,040	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซอง อาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่	700	ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET
ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม	180	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซอง อาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่	90	ถุงพลาสติก และซองอาหาร
รวม	2,010	

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 2,010 กิโลกรัม เทียบเท่าลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ **875 kg/Co2eq**

หรือ เทียบเท่าปลูกต้นไม้ **121 ต้น** (ข้อมูลตั้งแต่ มกราคม – 22 กันยายน 2565)

การดำเนินการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนมุมนินฟาร์มเกษตร

การดำเนินงานในปี 2565



หมายเหตุ : รายได้ของวิสาหกิจชุมชนมุมนินฟาร์มเกษตร
 *ปี 2562 ดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานท้องถิ่น เพื่อพัฒนาวิสาหกิจชุมชนมุมนินฟาร์มเกษตร (ยังไม่มีรายได้)
 **ปี 2565 ข้อมูล ม.ค. - ต.ค. 65 ซึ่งถ้าเฉลี่ยเป็นรายเดือนเมื่อเทียบกับปี 2564 จะมียอดได้เพิ่มขึ้นประมาณ 59%

**มียอดขายเพิ่มมากขึ้น
 59% (เทียบกับ
 ช่วงเวลาเดียวกันของปี
 2564)**



สนับสนุนงบประมาณในการซื้อไข่ชุมชน เพื่อให้ทางเทศบาลเมืองมาบตา
พุด นำไปทำถุงยังชีพให้กับผู้ที่ติดเชื้อโควิด และผู้ที่กักตัว



สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิดให้กับโรงเรียนในพื้นที่ ร่วมกับทาง
CSR ของนิคมฯเอเชีย



กลุ่ม ปตท. สนับสนุนในการปรับปรุงศูนย์เพื่อนใจ
TO BE NUMBER ONE ณ โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร

GPSC
รับสมัคร
พนักงานสัญญาจ้าง 20 ตำแหน่ง
ระยะเวลา 1 ปี (1 ม.ค.- 31 ธ.ค. 2565)

เงินเดือน 15,000 บาท

คุณสมบัติหลัก: จบปริญญาตรี ระหว่างปี 2563-2564

"GPSC ขอเป็นส่วนหนึ่ง ในการฟื้นฟูเศรษฐกิจ จากสถานการณ์โควิด-19"

ลำดับ	ตำแหน่งที่ต้องการ	สังกัด	สถานที่ปฏิบัติงาน	จำนวน
1	Administrative Assistant	Corporate Legal	สนง.กรุงเทพฯ	1
2	Support purchaser	ฝ่ายจัดซื้อ-จัดหา	สนง.กรุงเทพฯ	2
3	ช่างภาพและกราฟฟิค	ส่วนสื่อสารองค์กร	สนง.กรุงเทพฯ	1
4	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ส่วนกิจการเพื่อสังคม	สนง.กรุงเทพฯ	1
5	Permit	ส่วนรัฐกิจสัมพันธ์	สนง.กรุงเทพฯ	1
6	Administrative Assistant	โครงการสำนักงานอัจฉริยะ	สนง.กรุงเทพฯ	1
7	ช่างภาพและกราฟฟิค	ส่วนกิจการเพื่อสังคม	สนง.ระยอง	1
8	เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมเพื่อสังคม	ส่วนกิจการเพื่อสังคม	สนง.ระยอง	2
9	Permit	ส่วนรัฐกิจสัมพันธ์	สนง.ระยอง	2
10	Support purchaser	ฝ่ายจัดซื้อ-จัดหา	สนง.ระยอง	1
11	Receptionist	ส่วนทรัพยากรอาคาร	สนง.ระยอง	1
12	Administrative Assistant	ฝ่ายทรัพยากรบุคคล	สนง.ระยอง	1

ส่งใบสมัครและตำแหน่งที่สนใจมาที่ : คุณปาริชาติ แสงอัมพร
E-mail : PARICHAT.S@GPSCGROUP.COM
LINE ID : 089-2059261

สนใจดูรายละเอียด
เพิ่มเติมได้ที่ QR CODE

SMART ENERGY FOR EVOLVING LIFE

โครงการ Restart Thailand

รับนักศึกษาจบใหม่และนักศึกษาในชุมชนที่ว่างงาน

ตั้งแต่ปี 2563 – 2565 ในจำนวน 46 อัตรา

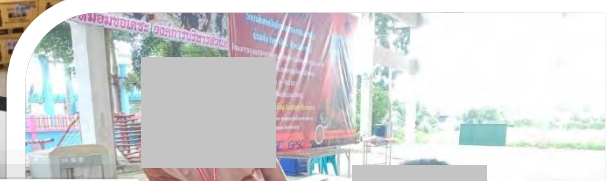
ซึ่งในจำนวนนั้นมีอดีตนักศึกษาทุนปริญญาตรี

ต่อเนื่องของกลุ่ม GPSC ได้เข้ามาเป็นพนักงาน

สัญญาจ้างนี้ด้วย



ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสนับสนุนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วม



กลุ่ม ปตท.ร่วมกับวิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง เปิดซ่อม
เครื่องใช้ไฟฟ้าและรถ กับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วม



โครงการปลูกป่า เขาค้อห้วยมะหาด แปลงที่ 2
2,700 ต้น



โครงการปลูกป่าเสริม เขาค้อห้วยมะหาด แปลงที่ 3
1,700 ต้น



โครงการปลูกป่าเขาค้อห้วยมะหาด
2,600 ต้น



โครงการปลูกป่า เขาค้อห้วยมะหาด แปลงที่ 1
3,450 ต้น



โครงการปลูกป่าบ้านมาบจันทร์
6,000 ต้น



โครงการปลูกป่าชายเลน คลองพลา
3,000 ต้น



โครงการปลูกหญ้าทะเล หาดนภาธาราภิรมย์ (EOD)
5,000 ต้น



โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ
บ้านภูธร-ห้วยมะหาด
และป่าชุมชนบ้านเนินกระปรอบบน
152 ฝาย



โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม
5,000 ต้น

หมายเหตุ : โครงการปลูกป่า (ปี 2556 - 2565) รวม 19,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ (ปี 2558 - 2565) รวม 152 ฝาย

โครงการปลูกหญ้าทะเล (ปี 2564 - 2565) รวม 10,000 ต้น รวมจำนวน 6 ไร่

4 แผน

ปฏิบัติการหลัก

ลดสัดส่วน
เชื้อเพลิงฟอสซิลเพิ่มพอร์ต
พลังงานสะอาดเสริมความแข็งแกร่ง
สาธารณูปโภคกิจกรรม
ลดเข้คาร์บอน

เป้าหมายการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์

การปล่อยมลพิษสูง

NET
ZEROประสิทธิภาพ
ในการจัดการพลังงานการชดเชย
การปล่อยก๊าซเรือนกระจก

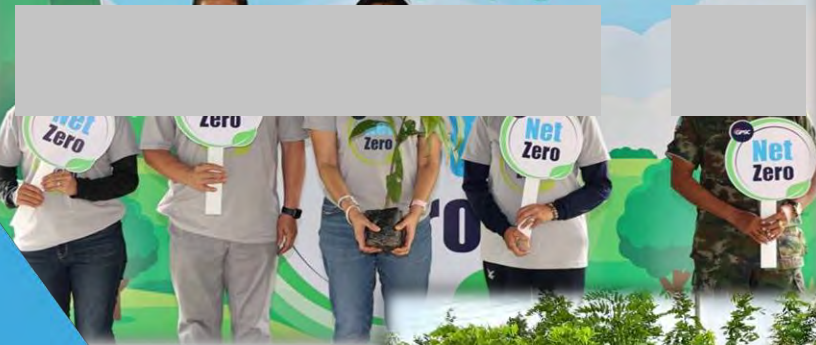
เป้าหมาย 5-10 ปี:

ลดความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลงร้อยละ 10
ภายในปี 2568 และลดลงร้อยละ 35 ภายในปี 2573

โครงการปลูกป่าเสริม เขาห้วยมะหาด ปีที่ 9 (จำนวน 3 แปลง พื้นที่รวม 29 ไร่)

โครงการปลูกป่าเขาห้วยมะหาดและดูแลบำรุงรักษา ปีที่ 9

ลดปล่อย ร่วมปลูก มุ่งสู่ Net Zero



ประเมินปริมาณการกักเก็บคาร์บอน

สะสมได้ทั้งสิ้นประมาณ

524 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า



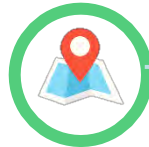
CSR

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ ปีที่ 8 (ตั้งแต่ปี 2558 – 2565 จำนวนทั้งสิ้น 152 ฝาย)



วันจัดกิจกรรม

22 พฤศจิกายน 2565



สถานที่

ป่าชุมชนบ้านภูตรห้วยมะหาด อ.บ้านฉาง

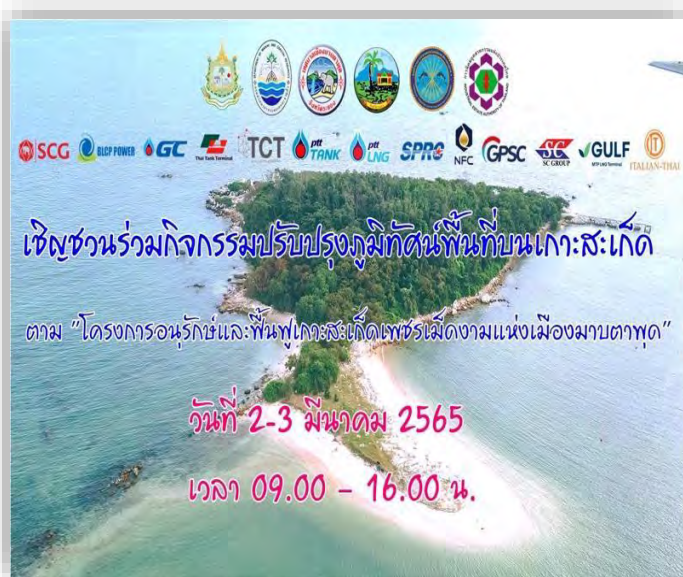


จำนวนฝาย

รวม 10 ฝาย



ร่วมสนับสนุนกิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่เกาะสะเก็ด





โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล (ด้านสิ่งแวดล้อม)

วัตถุประสงค์โครงการ

- อนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำทะเลบริเวณใกล้เคียงเกาะสะเก็ด และพื้นที่ใกล้เคียง
- สภาพเศรษฐกิจและรายได้ของประชาชนในพื้นที่ดีขึ้น รวมถึงมีความมั่นคงด้านอาชีพประมง

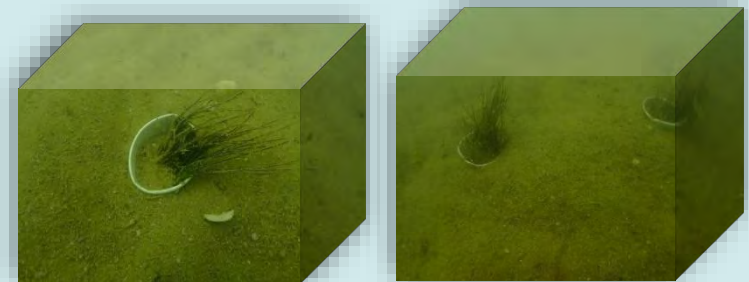


โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ หาด EOD ต.พลา อ.บ้านฉาง

ปลูกหญ้าทะเล วันที่ 21 ธันวาคม 2564 และพิธีส่งมอบหญ้าทะเล วันที่ 13 มกราคม 2565

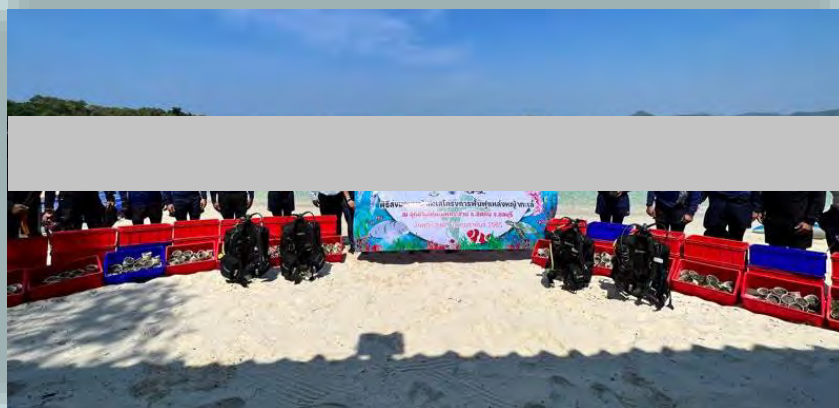
ความสำคัญของหญ้าทะเล

1. พื้นฟูระบบนิเวศชายฝั่งทะเล เป็นแหล่งอนุบาลสัตว์น้ำวัยอ่อน เป็นแหล่งที่อยู่อาศัย และแหล่งอาหารอันอุดมสมบูรณ์ของสัตว์ทะเล
2. เพิ่มความหลากหลายทางชีวภาพในระบบนิเวศทางทะเล
3. เพิ่มการกักเก็บคาร์บอนด้วยระบบนิเวศทางทะเล (Blue carbon)



โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม ต.สัตหีบ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

ปลูกหญ้าทะเลและพิธีส่งมอบ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565

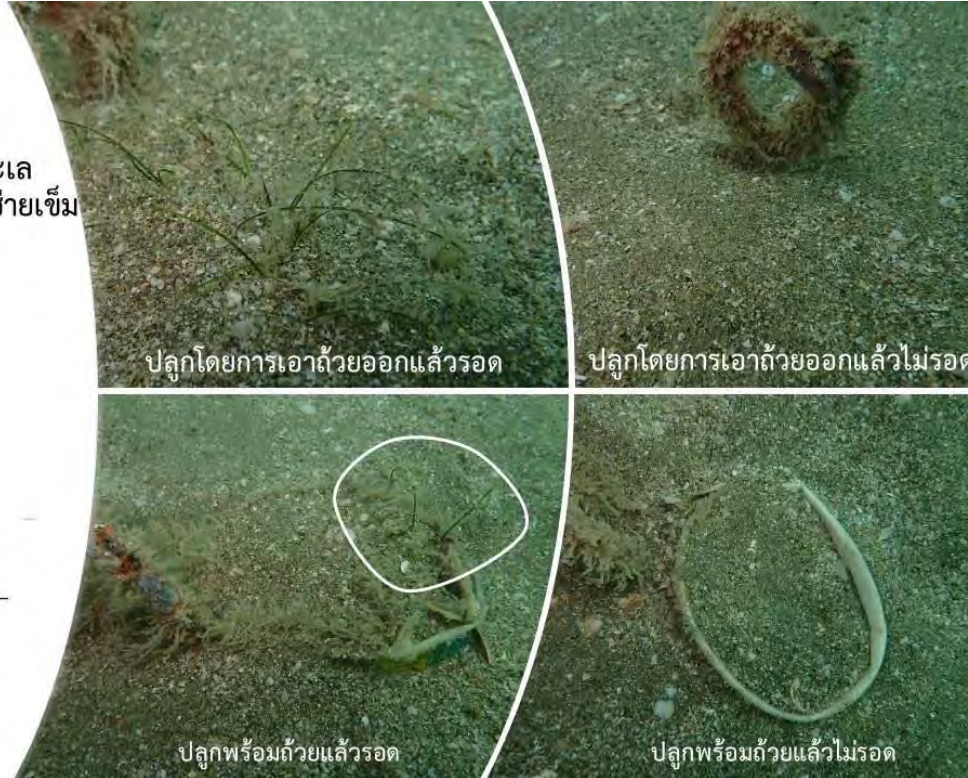


โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ เกาะขาม ต.สัตหีบ อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

ปรากฏการณ์ครั้งแรกที่เกาะขาม
เต่าขึ้นมาวางไข่ จำนวน 3 หลุม 234 ฟอง

เมื่อปลายเดือน มิถุนายน

ติดตามอัตราการรอดหลังจาก
ย้ายปลูกหญ้าทะเล ชนิดกุยช่ายทะเล
(*Halodule uninervis*) และกุยช่ายเข็ม
(*Halodule pinifolia*)
ที่เกาะขาม บันทึกข้อมูลทุกเดือน
เป็นระยะเวลา 2 เดือน
(เริ่มต้นปลูก n=50)



สรุปอัตราการรอดในระยะ 2 เดือน

ปลูกโดยเอาถ้วยออก : อัตรารอด 12%

ปลูกพร้อมถ้วย : อัตรารอด 24%



ปลิงชมพู



ม้าน้ำ



โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2565



วันจัดกิจกรรม

31 สิงหาคม 2565



สถานที่

วิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ

รวม 1,110,399 ตัว

(กุ้งแชบ๊วย ลูกกุ้งกุลาดำ ลูกหอยหวาน ลูกไรปู และพ่อแม่ปูไข่)



โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ครั้งที่ 2 ประจำปี 2565



วันจัดกิจกรรม

16 ธันวาคม 2565



สถานที่

กลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลองตากวน



จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ

รวม 2,150,900 ตัว

(กุ้งแชบ๊วย ลูกกุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกโรปูลู และพอมปูแม่ปูไข่)



ภาพกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำที่กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ โดย บริษัท เก็คโค-วัน จำกัด ในวันที่ 8 พฤศจิกายน 2565



ในกิจกรรมครั้งนี้ทำการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
ลูกปูม้าประมาณ 1,000,000 ตัว
กุ้งทะเลประมาณ 200,000 ตัว
หอยหวานจำนวน 20,000 ตัว
และพ่อปูแม่ปูไข่ จำนวน 49 ตัว
เพื่อเป็นการขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน
ลงสู่ทะเลต่อไป





ข่าวประชาสัมพันธ์

พิธีปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ

เพื่อเพิ่มทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่งพื้นที่จังหวัดระยอง ปี 2565

ณ วิทยาลัยชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ

วันอังคารที่ 8 พฤศจิกายน 2565

เมื่อวันอังคารที่ 8 พฤศจิกายน 2565 ที่ผ่านมา กลุ่มโรงงานอุตสาหกรรมมาบตาพุด ประกอบด้วย บริษัท เกล็ดไก่-วัน จำกัด , สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด (สทร.), โรงไฟฟ้าบีแอลซีพี , กลุ่ม ปตท. , บริษัท เอสซีซี เทคโลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน), บริษัท สตาร์ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน), บริษัท กรุงเทพ ซินติติกส์ จำกัด, บริษัท โกลเวสโตร (ประเทศไทย) จำกัด, บริษัท เออีซี รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) และหน่วยงานราชการในพื้นที่ ร่วมจัด “พิธีปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2565” ณ วิทยาลัยชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ ซึ่งกิจกรรมนี้ได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องเป็นปีที่ 20 โดยมีจุดมุ่งหมายที่จะรักษาสิ่งแวดล้อมทางทะเล เพื่อเพิ่มปริมาณพันธุ์สัตว์น้ำที่อาศัยอยู่ในทะเล สร้างสมดุลระบบนิเวศวิทยา และเพิ่มรายได้ให้กับกลุ่มประมงโดยรอบ

สำหรับพิธีเปิดโครงการ ได้รับเกียรติจากนายรัฐ ใจตั้ง รองนายกเทศมนตรีเมืองมาบตาพุด เป็นประธานกล่าวเปิดงาน โดยในกิจกรรมครั้งนี้มีการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ถูกปล่อยไปประมาณ 1,000,000 ตัว ทั่วทะเลประมาณ 200,000 ตัว หอยหวานจำนวน 20,000 ตัว และฟองปูแม่ปูไข่ จำนวน 49 ตัวเพื่อเป็นการขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเลต่อไป

กิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการอนุรักษ์อาชีพประมง การเรียนรู้วิถีชีวิตคนท้องถิ่น และยังเพิ่มรายได้ให้กับกลุ่มประมงโดยรอบ พร้อมทั้งจะก้าวหน้าไปด้วยกับการเปลี่ยนแปลงของจังหวัดระยอง เพื่อรองรับโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก นอกจากนี้ ถือเป็นการประกาศเจตนารมณ์ในการร่วมมือกันรักษาสิ่งแวดล้อม และสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และชุมชน

ข่าวประชาสัมพันธ์ และหลักฐานการส่ง
พันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน มาปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
ที่กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ
ในวันที่ 8 พฤศจิกายน 2565

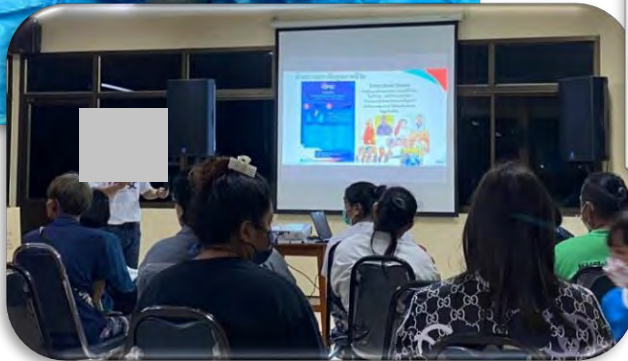
ใบรับมอบ

วันที่ 8 พ.ย. 65

จาก: บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เลขที่ 115-116-117-118-119-120-121-122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-1700-1701-1702-1703-1704-1705-1706-1707-1708-1709-1710-1711-1712-1713-1714-1715-1716-1717-1718-1719-1720-1721-1722-1723-1724-1725-1726-1727-1728-1729-1730-1731-1732-1733-1734-1735-1736-1737-1738-1739-1740-1741-1742-1743-1744-1745-1746-1747-1748-1749-1750-1751-1752-1753-1754-1755-1756-1757-1758-1759-1760-1761-1762-1763-1764-1765-1766-1767-1768-1769-1770-1771-1772-1773-1774-1775-1776-1777-1778-1779-1780-1781-1782-1783-1784-1785-1786-1787-1788-1789-1790-1791-1792-1793-1794-1795-1796-1797-1798-1799-1800-1801-1802-1803-1804-1805-1806-1807-1808-1809-1810-1811-1812-1813-1814-1815-1816-1817-1818-1819-1820-1821-1822-1823-1824-1825-1826-1827-1828-1829-1830-1831-1832-1833-1834-1835-1836-1837-1838-1839-1840-1841-1842-1843-1844-1845-1846-1847-1848-1849-1850-1851-1852-1853-1854-1855-1856-1857-1858-1859-1860-1861-1862-1863-1864-1865-1866-1867-1868-1869-1870-1871-1872-1873-1874-1875-1876-1877-1878-1879-1880-1881-1882-1883-1884-1885-1886-1887-1888-1889-1890-1891-1892-1893-1894-1895-1896-1897-1898-1899-1900-1901-1902-1903-1904-1905-1906-1907-1908-1909-1910-1911-1912-1913-1914-1915-1916-1917-1918-1919-1920-1921-1922-1923-1924-1925-1926-1927-1928-1929-1930-1931-1932-1933-1934-1935-1936-1937-1938-1939-1940-1941-1942-1943-1944-1945-1946-1947-1948-1949-1950-1951-1952-1953-1954-1955-1956-1957-1958-1959-1960-1961-1962-1963-1964-1965-1966-1967-1968-1969-1970-1971-1972-1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982-1983-1984-1985-1986-1987-1988-1989-1990-1991-1992-1993-1994-1995-1996-1997-1998-1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2



สนับสนุนและให้ความรู้เรื่องการใช้ถังดับเพลิงกับถังก๊าซหุงต้ม ให้กับกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่รวมถึงการตรวจความพร้อมของถังดับเพลิงให้มีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ



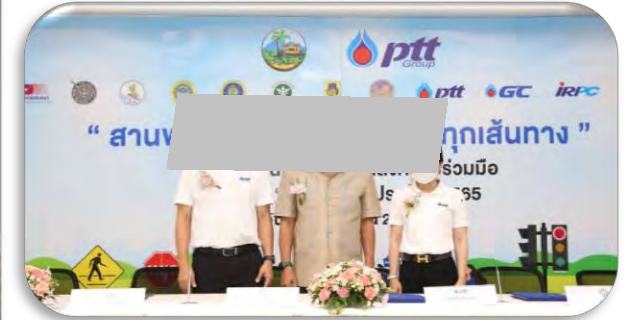
ภายใต้โครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ ได้มีการอบรมให้ความรู้กับชุมชนในเรื่อง การช่วยเหลือและ
ปฐมพยาบาลเบื้องต้น, ความรู้เรื่องฝนกรด, ความปลอดภัยในบ้าน และแผนอพยพชุมชน



ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1 และชุมชนหนองบัวแดง
ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา



GPSC ร่วมกับทางเทศบาลเมืองมาบตาพุด จัดโครงการฝึกอบรมการป้องกันและระงับอัคคีภัย
ในชุมชน รวมถึงสนับสนุนถังดับเพลิง และกระเป๋ายาบาลพร้อมเวชภัณฑ์ ประจำปี 2565



กลุ่ม ปตท. และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยทางถนนร่วมลงนามใน MOU และเปิดงานรณรงค์เรื่องความปลอดภัยบนถนน ในพื้นที่จังหวัดระยองประจำปี 2565 ภายใต้โครงการ “ขับเคลื่อน มีสุข” การอบรมเทคนิคการขับขี่อย่างปลอดภัยเพื่อขอรับใบขับขี่รถจักรยานยนต์ส่วนบุคคล พร้อมกันนี้ก็ได้เปิดตัวแอปพลิเคชัน Smart Rider ซึ่งเป็นแอปพลิเคชันที่ช่วยในการประเมินคะแนนการขับขี่รถจักรยานยนต์



กลุ่ม GPSC ร่วมกับกลุ่ม AIE-CSR จัดกิจกรรม
“โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ห่วงใย ปลอดภัย ใส่ใจโรงเรียน (Safety School)”
ให้กับโรงเรียนในพื้นที่






International Coastal Cleanup Activity 2022

วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล
ประจำปี 2655



ยอดรวมพนักงาน GPSC เก็บขยะ

	ขยะทั่วไป	160.5 Kg
	ขยะรีไซเคิล	90.8 Kg
	ขยะอันตราย	4.0 Kg
รวมทั้งสิ้น		255.3 Kg

กิจกรรมลดก๊าซเรือน
กระจกได้ประมาณ **163.61* Kg/Co2ep**

*อ้างอิงจาก องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (อบก.)



ร่วมงานทำบุญข้าวหลามและศาลหลวงเตี้ย

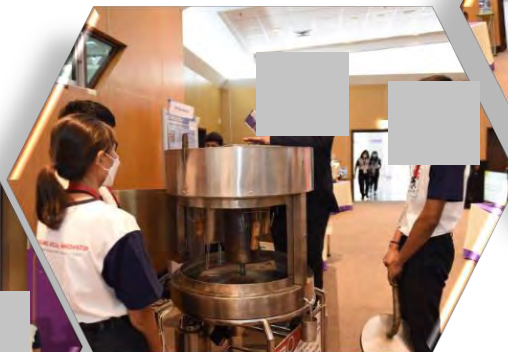


สนับสนุนและร่วมงานประเพณีสักรานต์ชุมชน



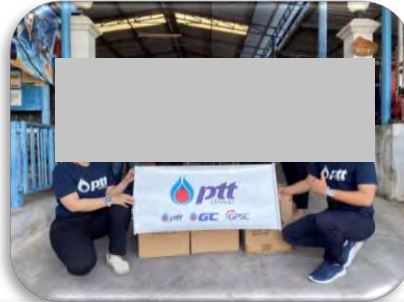
สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา



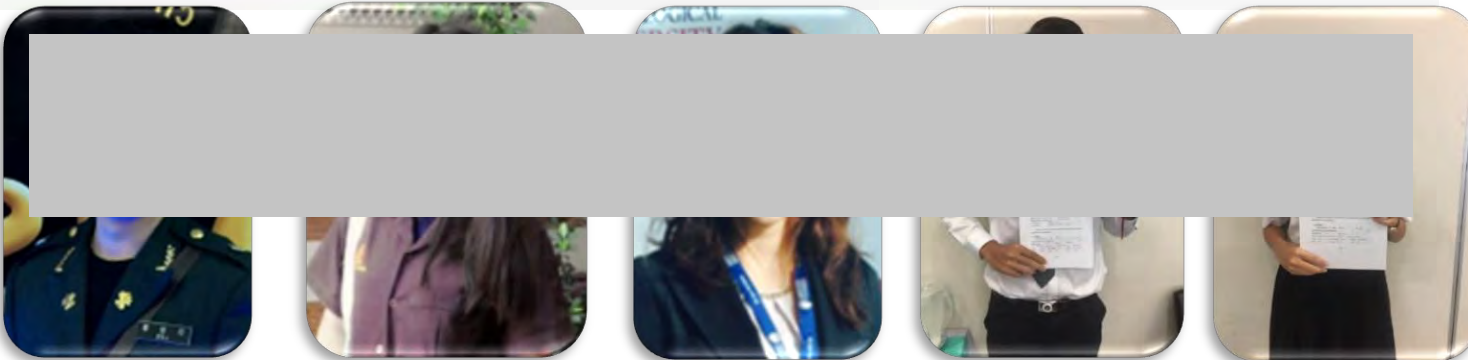




กิจกรรมวันเด็ก



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี





GPSC Scholarship

"ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ประจำปี 2565"

ขอเชิญชวนน้องๆนักเรียน
ที่จบการศึกษาระดับชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 6
ประจำปีการศึกษา 2565
จากโรงเรียนในเขตพื้นที่
จังหวัดระยองและชลบุรี
เพื่อสมัครคัดเลือกรับทุนสนับสนุนเพื่อการศึกษา
ตลอดระยะเวลาหลักสูตร 4 ปี
มูลค่าทั้งสิ้น 400,000 บาท ต่อทุน

...รับสมัครตั้งแต่วันที่ 16 สิงหาคม 2565...

ขั้นตอนการรับสมัครทุนการศึกษารูปแบบ Online

- เตรียมเอกสารต่างๆ
- สมัครออนไลน์ผ่าน QR CODE หรือสามารถดาวน์โหลดใบสมัครได้ที่เว็บไซต์ www.gpscgroup.com
- อัปโหลดไฟล์เอกสาร
- แจ้งผลการสมัคร

วันที่ 16 สิงหาคม 2565




ติดต่อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่

- ส่วนกิจการพิเศษ กลุ่มแผน GPSC โทร: 089-406-5127 (มือถือ)
- E-mail : gpscgroup@gmail.com
- ดาวน์โหลดเอกสารได้ที่เว็บไซต์ www.gpscgroup.com

ในชื่อ GPSC Scholarship/ทุนการศึกษารูปแบบต่อเนื่อง
ปีการศึกษา หรือผ่าน QR code รายละเอียดเอกสาร/ใบสมัคร



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี



GPSC Scholarship
"ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ประจำปี 2565"

ขอเชิญชวนน้องๆนักเรียน
ที่จบการศึกษาระดับชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 6
ประจำปีการศึกษา 2565
จากโรงเรียนในเขตพื้นที่
จังหวัดระยองและชลบุรี
เพื่อสมัครคัดเลือกรับทุนสนับสนุนเพื่อการศึกษา
ตลอดระยะเวลาหลักสูตร 4 ปี
มูลค่าทั้งสิ้น 400,000 บาท ต่อทุน

...รับสมัครตั้งแต่ วันที่ ถึง วันที่ 16 สิงหาคม 2565...

ขั้นตอนการรับสมัครทุนการศึกษารูปแบบ Online

- 1 เตรียมเอกสารต่างๆ
- 2 สมัครออนไลน์ผ่าน QR CODE
หรือสามารถดาวน์โหลดใบสมัครได้ที่
เว็บไซต์ WWW.GPSCGROUP.COM
- 3 อัปโหลดไฟล์เอกสาร
- 4 เสร็จสิ้นขั้นตอนการสมัคร
สู่บุคลากรสมัคร
วันที่ 16 สิงหาคม 2565

รายละเอียดโครงการ

สมัครทุนการศึกษา ONLINE

ติดต่อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่

- ส่วนกิจการเพื่อสังคม กลุ่มบริษัท GPSC
โทรศัพท์ : 089-406-5127(คุณเบ๊)
E-mail : gpssc.scholarships@gmail.com
- ดาวน์โหลดเอกสารได้ที่เว็บไซต์ www.gpscgroup.com
ในหัวข้อ GPSC Scholarship/ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับ
ปริญญาตรี หรือเข้าผ่าน QR code รายละเอียดโครงการ/
ใบสมัคร

12 ต.ค. 2563

Congratulations 🎉 กว่าจะมีวันนี้ต้องขอบคุณครอบครัว พี่น้อง
เพื่อน แล้วก็ ทุนจากบริษัท Glow

👏 เชิญชวนพี่ๆ น้องๆ ญาติๆ เพื่อนๆ ทุกคน มาถ่ายรูปด้วยกัน
❤️

วันศุกร์ที่ 6 พ.ย. 63 (ซ้อมย่อย: มจพ. วิทยาเขตระยอง)
วันพุธที่ 11 พ.ย. 63 (ซ้อมใหญ่: โบทะ บางนา)
วันศุกร์ที่ 13 พ.ย. 63 (รับจริง: โบทะ บางนา)

ได้ใบ กว แล้วนะงานก็ได้แล้วนี้เป็นขั้นเริ่มต้นของชีวิตอยาก
ขอบคุณพ่อกับแม่ พี่ๆเพื่อนๆ และทุนการศึกษาจากบริษัท GPSC
ที่คอยช่วยเหลือตลอด4ปี ค่ะ 🙏🎓📚

ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม
Thai Professional Engineering License
เลขประจำตัวประชาชน(00) 1-21990-0-661-32-6

ชื่อตัวและชื่อสกุล
Title/Name Surname

ระดับ Associate Eng. สาขา Discipline Civil Eng.

วันออก 10 ต.ค. 2564 วันที่ออก 9 ต.ค. 2565
Date of Issue 10 Aug 2021 Date of Expiry 9 Aug 2026

642001525

คุณ, Ford Natthapon และคนอื่นๆ อีก 100 คน

แชร์ 1 ครั้ง

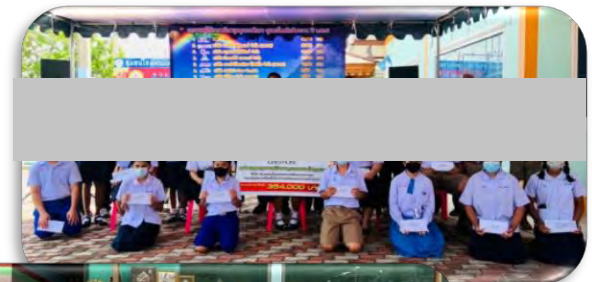
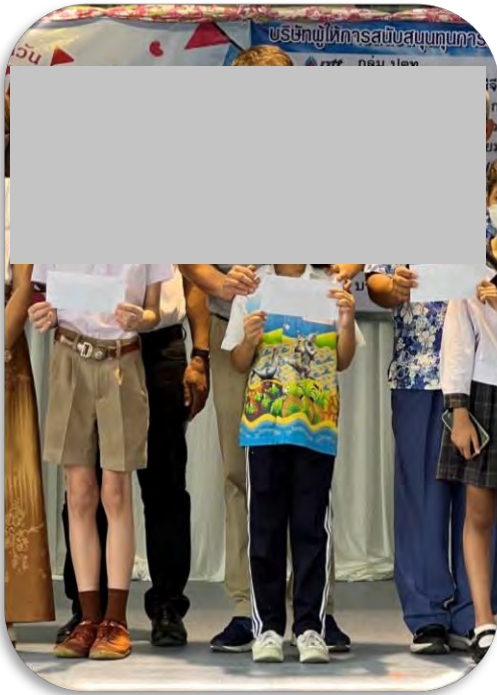


ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี และอาชีวะ





ทุนการศึกษาในชุมชน ทั้งในนามของกลุ่ม ปตท.และกลุ่ม GPSC



GPSC เปิดรับนักศึกษาฝึกงาน

รับสมัคร ตั้งแต่วันที่ จนถึง 31 ธันวาคม 2565 ฝึกงาน มีนาคม-มิถุนายน 2566



GPSC Internship Program 2023

Join us! 

ฝึกงานกับ GPSC Group
บริษัทผลิตไฟฟ้าชั้นนำ
ด้านนวัตกรรม และความยั่งยืน
ในระดับสากล

โครงการฝึกงานกับ GPSC
สำหรับนิสิต นักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4
เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนเข้าทำงานจริง

เปิดรับสมัคร >>
ตั้งแต่วันที่ – 31 ธันวาคม 2565
ระยะเวลาการฝึกงาน >>
มีนาคม – มิถุนายน 2566
และตามความพร้อมของหน่วยงานที่รับ หรือ
สถาบันการศึกษา (ระยะฝึกงานไม่เกิน 90 วัน)

สาขาวิชา

- วิศวกรรมศาสตร์ (ไฟฟ้า, เครื่องกล และ เครื่องมือวัด)
- บัญชี, การเงิน, การตลาด (ระดับ ปวส., ป.ตรี บัญชี)
- ช่างกลโรงงาน, ช่างยนต์, ช่างโลหะ, ช่างไฟฟ้า, อิเล็กทรอนิกส์ (ระดับ ปวส.)

หน่วยงานที่เปิดรับ

- ส่วนปฏิบัติการผลิต (ศรีราชา: 2 อัตรา)
- ส่วนซ่อมบำรุง GIPP และ SRC (ศรีราชา: 1 อัตรา)
- ส่วนซ่อมบำรุง GHECO-1 (ระยอง: 4 อัตรา)
- ส่วนซ่อมบำรุง SPP11 (ปลวกแดง/ระยอง: 2 อัตรา)
- ส่วนโรงไฟฟ้าขยะ RDF (บ้านค่าย/ระยอง: 8 อัตรา)
- ส่วนบริหารบัญชีเจ้าหน้าที่ (กรุงเทพ: 1 อัตรา)

เอกสารประกอบการสมัคร

- ประวัติส่วนตัว (Resume)
- หลักฐานการศึกษา (Transcript) ล่าสุด

“ผลการคัดเลือกนักศึกษาจากการพิจารณาตัดสินตามเกณฑ์และความเหมาะสมของบริษัทถือเป็นขั้นสุดท้าย”

ส่งเอกสารหลักฐานการสมัครได้ที่ Email : Prisana.k@gpscgroup.com, Nattaya.w@gpscgroup.com
หรือติดต่อสอบถามได้ที่ ทีมบริการทรัพยากรบุคคล เบอร์ติดต่อ 02-140-5360, 038-698-400 ต่อ 4052

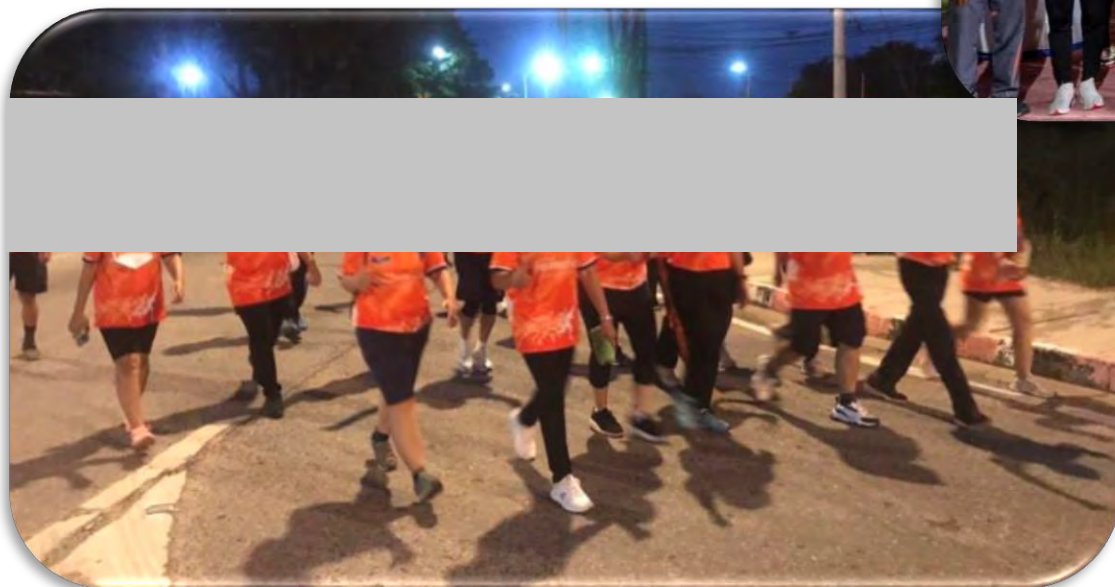
www.gpscgroup.com
ฝ่ายบริหารศึกษาองค์กร
Organization Effectiveness (RES)



พิธีส่งมอบตู้วิ่งและระบบไฟส่องสว่าง สวนเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ
พระชนมพรรษา (สวนป่ากรอกยายชา)

สนับสนุนกิจกรรมเดินวิ่ง 3 หาด เทิดพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าพัชรกิติยาภา
นเรนทีราเทพยวดี กรมหลวงราชสาริณีสิริพัชร มหาวัชรราชธิดา



กลุ่ม ปตท.จัดกิจกรรมการแข่งขันฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด ครั้งที่ 40



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวิ่งแบบ Virtual Run กับ สทร. ในโครงการ MTP Port Run for Health #1





สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวัน
สิ่งแวดล้อมโลกกับหน่วยงานท้องถิ่น



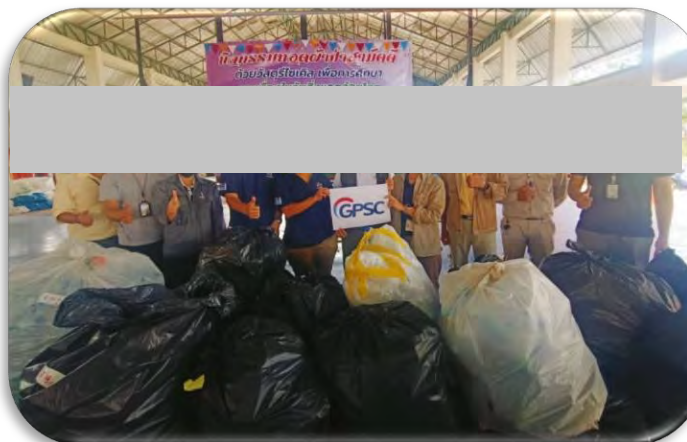
สนับสนุนและร่วมออกบูธเนื่องใน
กิจกรรมวันทะเลโลก



สนับสนุนกิจกรรมทำบุญใส่บาตร
ข้าวสารอาหารแห้ง ที่ สำนักงานนิคม
อุตสาหกรรมมาบตาพุด



สนับสนุนโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ และ ทาสี
สนามเด็กเล่นชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง



สนับสนุนวัสดุรีไซเคิล เพื่อการศึกษา
ในกับชุมชนในพื้นที่



สนับสนุนกองทุนสนับสนุนการ
จัดบริการศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิต
ผู้สูงอายุและผู้พิการเมืองมาบตาพุด



ร่วมกิจกรรมทอดผ้าป่าด้วยวัสดุรีไซเคิล



ร่วมปลูกต้นไม้ในพื้นที่ชุมชนมาบตาพุด

สนับสนุนและร่วมงานวันสิ่งแวดล้อมโลก



ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพญูน

สนับสนุนและร่วมออกบูธในงานวันทะเลโลก

สนับสนุนกองทุนสนับสนุนการจัดบริการศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุและผู้พิการเมืองมาบตาพุด



มอบของที่ระลึกเนื่องในโอกาสปีใหม่
2565 ชุมชนในพื้นที่ 4 เทศบาล



สนับสนุนของขวัญวันเด็ก ให้โรงเรียนใน
เขต 4 เทศบาล รวม 17 โรงเรียน



สนับสนุนของที่ระลึกงาน ตลาดวิถีไทย
เทศบาลเมืองมาบตาพุด รวม 150 ชิ้น



มอบชุด Home Isolation ให้กับโรงพยาบาล
เฉลิมพระเกียรติฯ รวม 150 ชุด



สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม ประจำปี
2565 ในเขต 4 เทศบาล รวม 43 ชุมชน เป็น
จำนวนเงิน 430,000 บาท



สนับสนุนงานพัฒนาชุมชนเนื่องในวันวันเฉลิม
พระพรษา พระราชินี ร.10



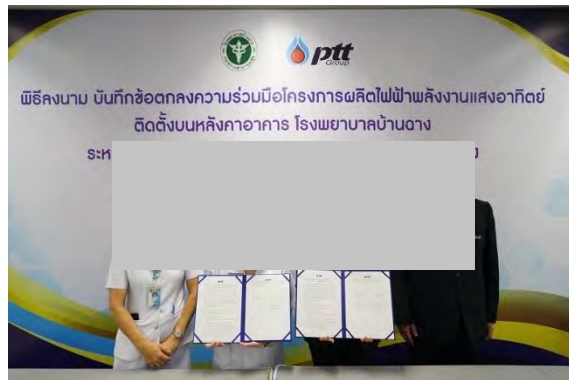
สนับสนุนงานพัฒนาชุมชนเนื่องในวันแม่แห่งชาติ



สนับสนุนงานประจำปีชุมชนอิสลาม "งานวันรอมฎอนใจสู่ญามิอ์มุลมุบตาดี"



สนับสนุนกิจกรรมปล่อยพันธุ์ปลา ที่คลองน้ำหนู



พิธีลงนาม บันทึกข้อตกลงความร่วมมือโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ บนหลังคาให้กับอาคารโรงพยาบาลบ้านฉาง



สนับสนุนโครงการทิ้งกระดาษชุมชนวัดโสภณ



สนับสนุนทำบุญทอดกฐินกับวัดในพื้นที่





สัมมนาผู้นำชุมชน



สนับสนุนงานพัฒนาชุมชนเนื่องในวันพ่อ
แห่งชาติ

สนับสนุนของที่ระลึกงาน ตลาดวิถีไทย
เทศบาลเมืองมาบตาพุด รวม 150 ชิ้น

มอบชุด Home Isolation ให้กับโรงพยาบาล
เฉลิมพระเกียรติฯ รวม 150 ชุด

สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม ประจำปี
2565 ในเขต 4 เทศบาล รวม 43 ชุมชน เป็น
จำนวนเงิน 430,000 บาท

สนับสนุนงานพัฒนาชุมชนเนื่องในวันวันเฉลิม
พระพรษา พระราชินี ร.10



โครงการ
เพื่อนชุมชน #3
คนอาชีพจะ CPA V-Camp
เจาะลึกเกร็ดสายอาชีพ EEC "เรียนอะไร รายได้ปัง ใ้งานจีวร"

เจาะลึกเกร็ดสายอาชีพที่เป็นที่ต้องการ รายได้ดี โอกาสงานสูง
พบวิทยากรการศึกษาชื่อดัง และรุ่นพี่ตัวจริงจากสถาบัน
พร้อมไขทุกข้อสงสัย คมวุ่นมาเอง

วันศุกร์ที่ 17 ธันวาคม 2564 เวลา 13.00 - 16.40 น.
LIVE Facebook & YouTube : เพื่อนชุมชน

ดร.วิริยะ ฤาชัยพาณิชย์

ติดต่อสอบถาม  Puenchumchon 

ลงทะเบียนร่วมงานได้ที่





โครงการธรรมชาติโมเดล รุ่น 7/2565 วสช.มมดินฟาร์มเกษตร

- ❑ ระยะเวลาโครงการ 6 เดือน (ม.ค.-มิ.ย.65)
- ❑ สิ่งที่ได้รับการพัฒนาจากกลุ่มนักศึกษา
- ✓ ยื่นเรื่องการจดทะเบียน Good Agriculture practices(GAP) จัดทำแบบฟอร์มการบันทึกการปลูกพืช และสร้างรหัสแปลง เพื่อรับการตรวจมาตรฐานรอบสุดท้าย
- ✓ จัดหา Supplier ขี๋ยวเพื่อขบวนการผลิต
- ✓ กำหนดมาตรฐานกระบวนการผลิตปุ๋ยให้คงที่ด้วยเครื่องมือวัดความชื้น กรดเบส อุณหภูมิและแสง
- ✓ ได้รับเครื่องร่อนมูลไส้เดือนจาก GPSC เพื่อช่วยให้ผลิตสินค้าได้รวดเร็วขึ้น
- ✓ คู่มือการใช้งานปุ๋ยมูลไส้เดือน เพื่อตอบข้อสงสัยของลูกค้า ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ
- ✓ เสนอขายสินค้าในร้านใหม่
- ✓ สินค้าเดิม : ปรับปรุงจลากลสินค้าให้ดึงดูดยิ่งขึ้น
- ✓ สินค้าใหม่ : Set box ปุ๋ยไม่ประดับ
- ✓ ได้รับการช่วยเหลือการทำบัญชีกลุ่ม



ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2565

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 45ทุน ทุนละ 20,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร
- ❖ ประเภทวิชาอุตสาหกรรม
 - อิเล็กทรอนิกส์/ช่างยนต์/ไฟฟ้ากำลัง
 - /ช่างเชื่อมโลหะ/ช่างกลโรงงาน/ระบบราง
 - เมคคาทรอนิกส์/งานซ่อมบำรุงเครื่องจักรกล
- ❖ ประเภทวิชาพาณิชยกรรม
 - เทคโนโลยีสารสนเทศ/คอมพิวเตอร์ธุรกิจ
 - /การบัญชี
- ❖ ประเภทอุตสาหกรรมบริการท่องเที่ยว
 - สาขาการโรงแรม

คุณสมบัติ : จบ ม.3 จากโรงเรียนใน จ.ระยอง
เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 2.70
มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่น้อยกว่า 3 ปี



ทุนปริญาตรี#12 ปี 2565

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 40 ทุน ทุนละ 70,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร
- ❖ คณะวิศวกรรมศาสตร์
- ❖ คณะวิทยาศาสตร์
- ❖ คณะสาธารณสุขศาสตร์
- ❖ คณะครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- ❖ หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
 - อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิทัล
 - อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร/การป้องกันประเทศ/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ
 - การแพทย์และสุขภาพครบวงจร/การบินและโลจิสติกส์/เชื้อเพลิงชีวภาพและเคมีชีวภาพ/การพัฒนาบุคคลกรและการศึกษา/การท่องเที่ยวกลุ่มรายได้และการท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ

คุณสมบัติ : จบ ม.6 จากโรงเรียนในระยอง
เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 3.00
มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่น้อยกว่า 3 ปี



ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2565

- ❑ อบจ.ระยอง ร่วมกับ ม.บูรพา และสมาคมฯ
- ❑ จำนวน 20 ทุน งบประมาณ 5,280,000 บาท
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร
- ✓ คณะพยาบาล หลักสูตรภาษาไทย 10 ทุน
- ✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขากายภาพบำบัด 2 ทุน
- ✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขาโภชนาบำบัดและการกำหนดอาหาร 2 ทุน
- ✓ คณะสหเวชศาสตร์ สาขาเทคนิคการแพทย์ 2 ทุน
- ✓ คณะการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร สาขาวิชาการแพทย์แผนไทยประยุกต์ 2 ทุน
- ✓ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สาขาจิตวิทยา 2 ทุน

คุณสมบัติ : กำลังศึกษาอยู่ ม.6 อยู่ในโรงเรียนในระยอง / มีภูมิลำเนาใน จ.ระยอง ติดต่อกันไม่น้อยกว่า 7 ปี



วิสาหกิจชุมชนแม่บ้าน
ประมงเรือเล็กตากวน -
อ่าวประดู่



วิสาหกิจชุมชนกลุ่มตัด
เย็บเครื่องหนังชนนันทน์วัช
เครื่องหนัง



วิสาหกิจชุมชนเกษตร
อินทรีย์หอมมะหาด



วิสาหกิจชุมชนชากลูก
หญ้าพัฒนา



วิสาหกิจชุมชนหัตถกรรม
สุขใจ



วิสาหกิจชุมชนครัวแม่จัน
By Nana



วิสาหกิจชุมชนมุมนิน
ฟาร์มเกษตร



วิสาหกิจชุมชนโคเนื้อบาร
มันบ้านแซมไฮซ์



วิสาหกิจชุมชนสวน
เกษตรผสมผสาน ฐาน
เรียนรู้สวนคุณย่า ชุมชน
หนองแฟบ



ตารางการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2565

ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.

ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัดงาน	พื้นที่
1	อา. 10 ก.ค. 65	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด
2	อา. 17 ก.ค. 65	วัดหนองผักหนาม	มาบข่า
3	อา. 24 ก.ค. 65	โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	ห้วยโป่ง
4	อา. 7 ส.ค. 65	วัดมาบชลูด	ห้วยโป่ง
5	อา. 21 ส.ค. 65	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทต. มาบข่าพัฒนา	มาบข่า
6	อา. 4 ก.ย. 65	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง
7	อา. 18 ก.ย. 65	วัดหับมา	หับมา
8	อา. 25 ก.ย. 65	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง
9	อา. 9 ต.ค. 65	วัดกรอกยายชา	เนินพระ
10	อา. 16 ต.ค. 65	มัสยิดนูรุล ฮิดายะห์	มาบตาพุด
11	อา. 6 พ.ย. 65	วัดพลา	บ้านฉาง
12	อา. 13 พ.ย. 65	วัดชอยคีรี	ห้วยโป่ง
13	อา. 27 พ.ย. 65	ที่ทำการตากวน-อ่าวประดู่	มาบตาพุด

เก็บ-วัน จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทในจังหวัดระยอง

เพื่อสร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่นโดยผ่านการจัดซื้อ/จ้างและภาษี

ปี พ.ศ.	ภาษีเงินได้ หัก ณ ที่จ่าย (ล้านบาท)	ภาษีมูลค่าเพิ่ม (ล้านบาท)		รวม (ล้านบาท)
		ภาษีซื้อ	ภาษีขาย	
*2552	46.27	117.92		164.19
2553	51.66	115.76		167.42
2554	60.86	256.93		317.79
2555	26.84	438.49	492.09	957.42
2556	41.38	532.75	728.70	1,302.83
2557	35.64	693.82	1,076.34	1,805.8
2558	36.68	484.97	853.63	1,375.28
2559	33.11	492.68	874.24	1,400.03
2560	41.92	493.31	1,409.71	1944.94
2561	35.56	552.16	851.99	1,439.71
2562	42.58	562.51	869.95	1,475.04
2563	57.62	491.35	713.25	1,262.22
2564	29.83	870.08	1,040.23	1940.14
**2565	27.83	1,094.25	867.71	1989.79
รวม	567.78	7,196.98	9,777.84	17,542.6

หมายเหตุ:

* ตั้งแต่เดือน มีนาคม 2552
 ** ข้อมูลถึง พฤศจิกายน 2565

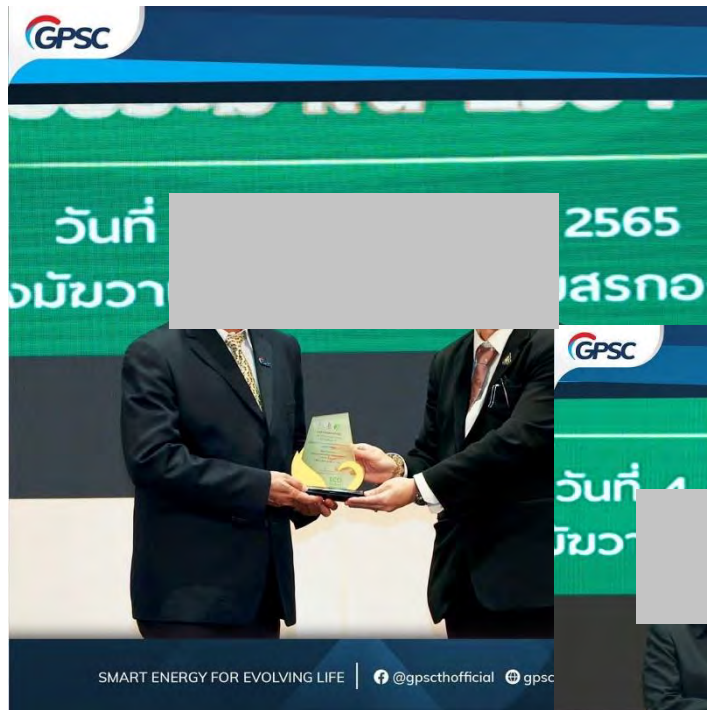
โรงไฟฟ้า	ปี 2550-2564	ปี 2565 ม.ค. – ต.ค.
เก็ค โค้-วัน	1024.60	72.86
โกลว์ มาบตาพุด คอมเพล็กซ์ (ไม่รวม เก็ค โค้-วัน)	1,182.15	79.44
CUP1-CUP4	*28.67	22.13
รวม	2,235.42	174.43

*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) หรือ GPSC แขนงงานวิศวกรรมธุรกิจไฟฟ้ากลุ่ม ปตท. รับมอบธงธรรมมาภิบาลด้านสิ่งแวดล้อมดีเด่น (ธงขาว ดาวเขียว) และ ธงธรรมมาภิบาลด้านสิ่งแวดล้อมยอดเยี่ยม (ธงขาว ดาวทอง) จากคุณสมจิณณ์ พิลึก ผู้ว่าการ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) อย่างต่อเนื่องทุกปี





บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) หรือ GPSC แขนง นวัตกรรมธุรกิจไฟฟ้ากลุ่ม ปตท. รับรางวัลโครงการยกระดับและพัฒนาโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศที่มีคุณค่าต่อสังคม (Eco Factory plus Social Value : ESV+) เพื่อยกระดับและพัฒนาโรงงานอุตสาหกรรมตามตัวชี้วัดการเป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ ที่เกี่ยวกับโรงงาน ในพื้นที่เป้าหมายการพัฒนาเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศให้เป็นโรงงานอุตสาหกรรมเชิงนิเวศที่มีคุณค่าต่อสังคม

สรุปผลการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมปี 2022



ปลูกต้นไม้ จำนวน
1,520 ต้น



ปลูกกล้วยทะเล จำนวน
10,000 กอ

โดยโครงการที่
สามารถลดการ
ปล่อย



คาร์บอน
67.99 ตัน
CO₂



โครงการลดปริมาณ
ขยะ **5,174** กก.



โครงการรับซื้อขยะ RDF
ชุมชน **2,010** กก.

ลงงานเสวนาชุมชน
จำนวน **12** ชุมชน
289 คน

เปิดบ้าน / ดูนงาน
ส่งเสริมความรู้ชุมชน
4,827 คน

ผลสำรวจความพึงพอใจ
ของชุมชนที่มี
ต่อโครงการ CSR **78%**

สรุปผลการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมปี 2022



สร้างรายได้ให้แก่
วิสาหกิจชุมชน

949,757 บาท

โครงการ Light for better light



จำนวน **2** โครงการ (ร.ร บ้านเขาหิน & วท.ระยอง)

โครงการ พลังงานสะอาด (Solar cell)

จำนวน **1** โครงการ (มุดินฟาร์มเกษตร)



งบประมาณ
ของทุนการศึกษา

1,734,000 บาท/ปี

พนักงานเข้าร่วม
กิจกรรม CSR



จำนวน **310** คน

ชั่วโมงจิตอาสา
จำนวน

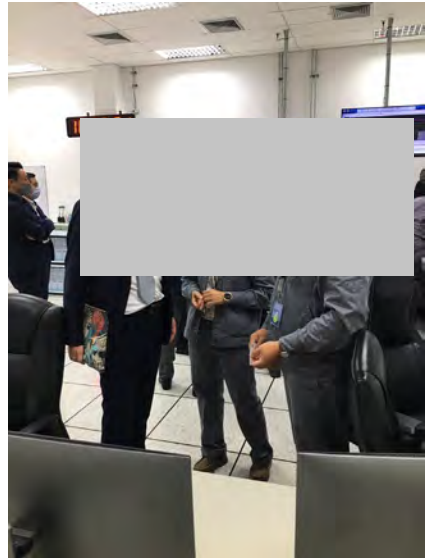


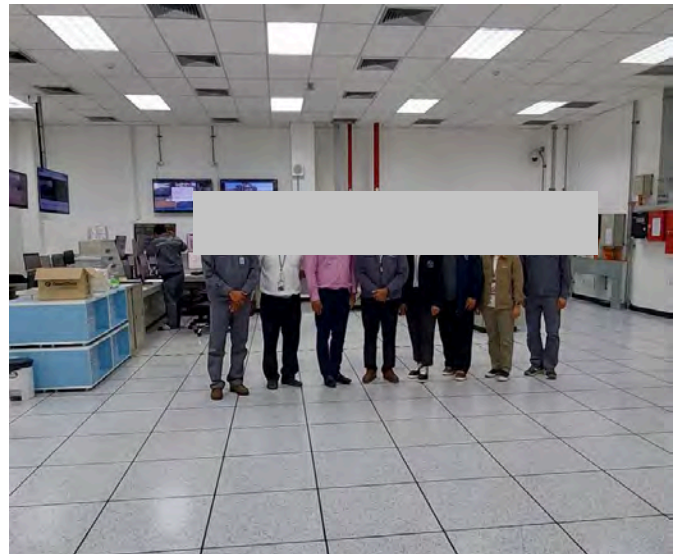
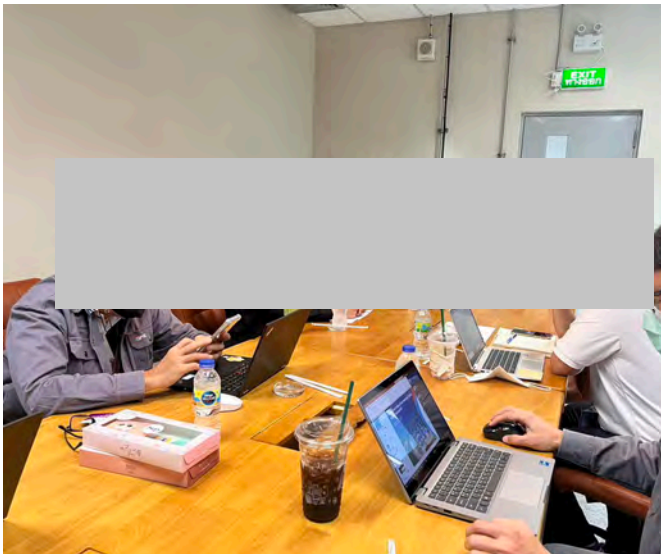
1,206 ชั่วโมง



ภาคผนวก ข-34

การเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ





ภาคผนวก ข-35

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
การปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

รายงานการประชุม

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์ผลิตสารฐานปฏิบัติการแห่งที่ 4 และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ใน นิคมฯเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง กลุ่มบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน
ครั้งที่ 2/2565

วันจันทร์ที่ 26 ธันวาคม 2565 เวลา 14.00 น.

ประชุมออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชัน Microsoft Team

รายนามผู้เข้าประชุม

1.		นายอำเภอบ้านฉาง	ประธานคณะกรรมการ
2.		ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	กรรมการ
3.		ผู้แทนนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย	กรรมการ
4.		ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด	กรรมการ
5.		ผู้แทนเทศบาลเมืองบ้านฉาง	กรรมการ
6.		ผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านฉาง	กรรมการ
7.		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
8.		ประธานชุมชนมาบชูลุด	กรรมการ
9.		ประธานชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	กรรมการ
10.		ประธานชุมชนฟ้าสีทอง	กรรมการ
11.		ประธานชุมชนประชุมมิตร	กรรมการ
12.		ประธานชุมชนล่อเกวียน	กรรมการ
13.		ผู้แทนชุมชนสี่กั๊ก	กรรมการ
14.		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
15.		ประธานชุมชนนิยา-สายลมเย็น	กรรมการ
16.		ประธานชุมชนบ้านเนินกระปรอก	กรรมการ
17.		ประธานชุมชนรวมมิตร	กรรมการ
18.	กสิ	ผู้แทน GPSC	กรรมการและเลขานุการ
19.	<u>ผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์</u>		
20.		GPSC	
21.		GPSC	
22.		GPSC	
23.		GPSC	
24.		GPSC	
25.		GPSC	

26.

GPSC

รายนามผู้ไม่เข้าร่วมประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

1. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
2. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด
3. ประธานชุมชนไต้รุ่ง
4. ประธานชุมชนมาบชลูด – ชากกลาง
5. ประธานชุมชนบ้านเนินกระปรอก
6. เทศบาลตำบลบ้านฉาง
7. นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย
8. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
9. ประธานชุมชนรวมมิตร
10. ประธานชุมชนบ้านฉาง – เนินกระปรอก
11. ประธานชุมชนหนองใหญ่
12. ประธานชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก

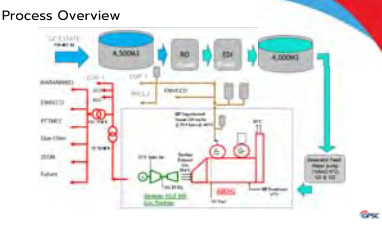

13. ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

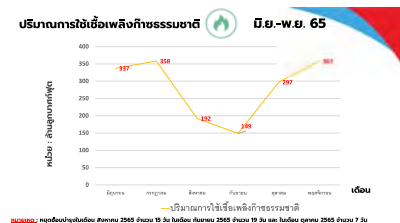
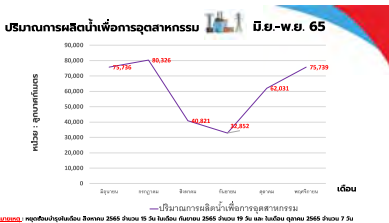
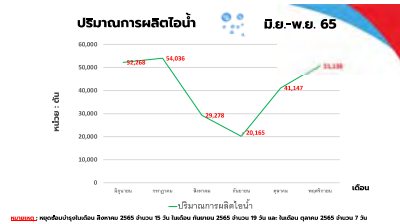
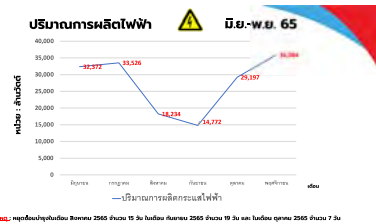
ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
1.1	ไม่มี	

วาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
2.1	<p>ผู้แทนบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน ได้แจ้งว่าฝ่ายเลขาคณะกรรมการฯได้จัดทำ และส่งร่างรายงานให้กรรมการพิจารณารับรองรายงานการประชุมล่วงหน้าแล้ว และจนถึงปัจจุบัน ยังไม่มีการแจ้งขอแก้ไข แต่อย่างใด</p> <p>มติที่ประชุม เห็นชอบและรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565</p>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.1	<p>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</p> <p>- โครงการผลิตสารฐานูปการแห่งที่ 4 มีกระบวนการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำด้วยระบบโคเจนเนอเรชั่น ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ทำการเชื่อมโยงระบบส่งผลิตภัณฑ์ ร่วมกับ โรงสารฐานูปการแห่งที่ 1และ3 ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ซึ่งกระบวนการผลิตหลักๆ 3 ส่วน คือ ส่วนที่ผลิตกระแสไฟฟ้า ส่วนที่ผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม และส่วนที่ผลิตไอน้ำ ตั้งแต่เดือน มิถุนายน - พฤศจิกายน 2565 ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ปริมาณการผลิตไฟฟ้า 14,772 - 36,084 เมกะวัตต์-ชั่วโมงต่อเดือน 2. ปริมาณการผลิตไอน้ำ 20,165 - 54,036 ตัน/เดือน 3. ปริมาณการผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม 32,852 – 80,326 ลูกบาศก์เมตร/เดือน 4. ปริมาณการใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ 149 - 361 ล้านลูกบาศก์ฟุต/เดือน <p>หมายเหตุ: ทำการหยุดซ่อมบำรุงในเดือน ส.ค.-ต.ค 2565 จำนวนรวม 41 วัน</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Process Overview</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>Water balance</p>  </div> </div>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>



มติที่ประชุม : รับทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.2	<p>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งใน บจ.อินโดรามา โปโตรเคมี นิคมฯเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง</p> <div data-bbox="336 439 740 667"> <p>โครงการตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง</p> </div> <div data-bbox="850 439 1230 676"> <p>รายละเอียดโครงการ</p> </div> <div data-bbox="327 757 711 981"> <p>ที่ตั้งโครงการอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง</p> </div> <div data-bbox="837 766 1214 990"> <p>การเชื่อมต่อบริเวณไฟฟ้า</p> </div> <div data-bbox="319 1021 676 1249"> <p>กระบวนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์</p> </div> <div data-bbox="837 1034 1190 1258"> <p>ปริมาณการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (พค.-ค.ค. 65)</p> </div> <div data-bbox="319 1294 705 1527"> <p>*การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม</p> </div> <div data-bbox="837 1294 1222 1518"> <p>ข้อจำกัดโรงไฟฟ้าแสงอาทิตย์</p> </div> <div data-bbox="568 1599 1027 1863"> <p>ประโยชน์จากโครงการ</p> </div>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>

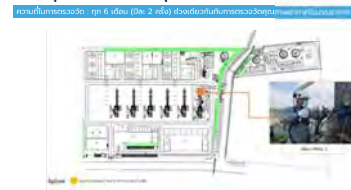
พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

ประเภทการตรวจวัด	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
1. คุณภาพอากาศ			
- คุณภาพอากาศตามแหล่งกำเนิด	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	NO _x , SO ₂ , TSP	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงฤดูร้อนและฤดูหนาว
- สถานีตรวจวัดตามเขตอุตสาหกรรม CEMS (Audit CEMS)	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	Audit CEMS	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงฤดูร้อนและฤดูหนาว
- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	- สถานีตรวจวัดตามเขตอุตสาหกรรม CEMS (Audit CEMS)	NO _x (1 hr), SO ₂ (24 hr), TSP, PM ₁₀	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงฤดูร้อนและฤดูหนาว
- คุณภาพอากาศตามบริเวณชุมชน	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	NO _x (1 hr), SO ₂ (24 hr), TSP, PM ₁₀	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงฤดูร้อนและฤดูหนาว
2. เสียง	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	Leq 24 hr, L90, Lmax, Ldn	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงฤดูร้อนและฤดูหนาว

พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

ประเภทการตรวจวัด	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
3. คุณภาพน้ำ			
- คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติ	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	BOD, Dissolved Oxygen, Flow rate, pH, Chlorine, TDS, Temperature	ตรวจวัด 1 ครั้ง
- คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติ	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	Biomethanation, Bromine, Chlorine, Chloroform, Dichloromethane, Total Trichloromethanes	ตรวจวัด 1 ครั้ง
4. ตรวจวัดคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำ	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	WQGT	ปีละ 2 ครั้ง
- คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติ	- แหล่งกำเนิดหลัก - แหล่งกำเนิดรอง	WQGT และ TWA	ปีละ 2 ครั้ง

แผนผังจุดติดตั้งตรวจสอบคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

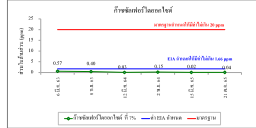


ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



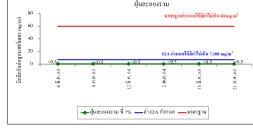
- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

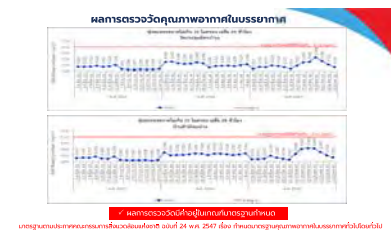
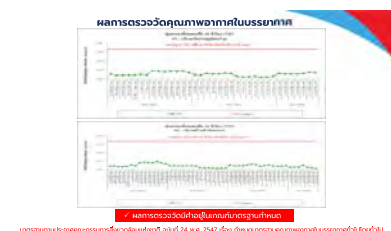
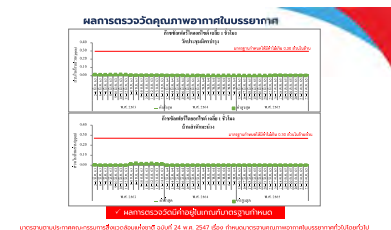
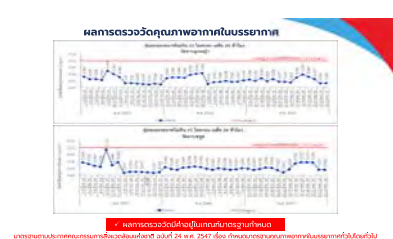
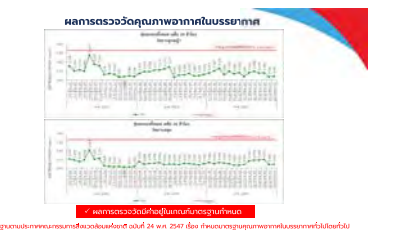
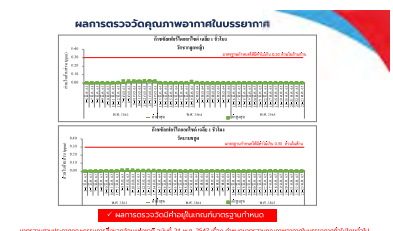
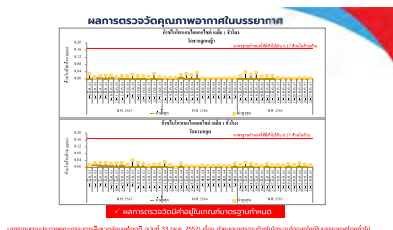


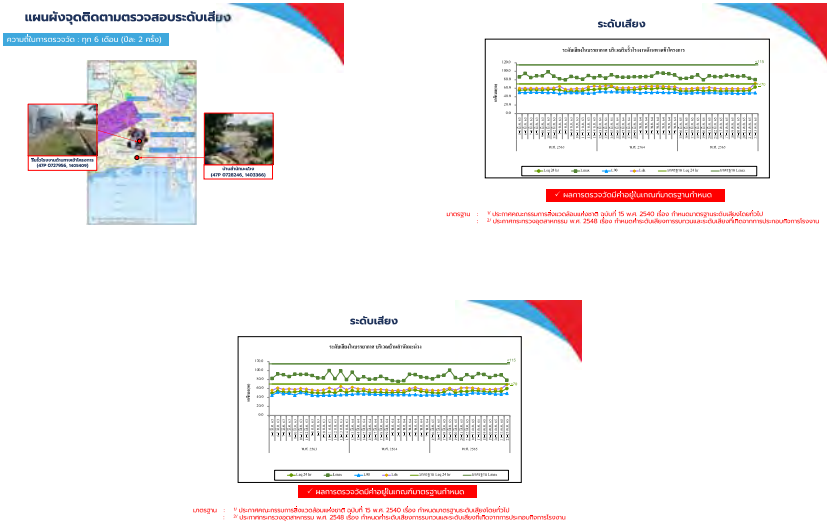
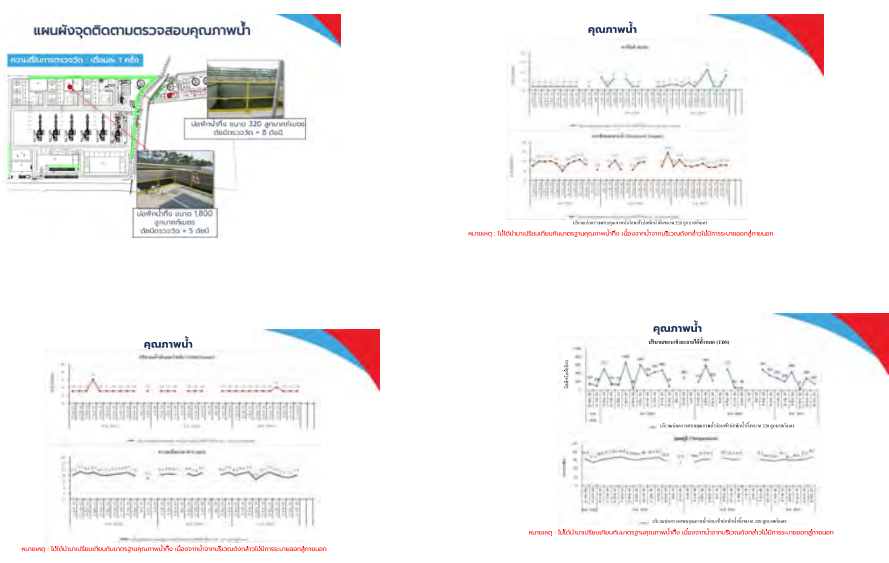
- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

-ด้านคุณภาพอากาศ

โครงการผลิตสารหนูการแห่งที่ 4 ทำการตรวจวัดค่าก๊าซ ออกไซด์ของไนโตรเจน ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และฝุ่นละอองบริเวณปล่อง HRSGs 1 ส่วนแรกเป็นผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศของโรงงานการปล่อยก๊าซที่ออกมาส่งชั้นบรรยากาศ ส่วนที่สองเป็นการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงงาน ซึ่งตรวจวัดพบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด ทั้งเกณฑ์คุณภาพอากาศของ EIA และเกณฑ์คุณภาพอากาศของมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมที่กำหนดตามกฎหมาย

สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ตรวจวัดทั้งหมด 4 สถานี ประกอบด้วย วัดประชุมมิตรบำรุง, บ้านสำนักมะม่วง, วัดชาลูกหญ้า และวัดมาบขุด พบว่า ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด





ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	<p>รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>-ด้านเสียง</p> <p>ผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยรอบโครงการผลิตสารหนูปการแห่งที่ 4 ซึ่งตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด</p> <div data-bbox="406 537 1236 1064">  <p>แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียง</p> <p>ระดับเสียง</p> <p>ผลการตรวจวัดปีละ 2 ครั้งตามมาตรฐานกำหนด</p> <p>หมายเหตุ : 1. ผลการตรวจวัดตามข้อกำหนดของมาตรฐานปี 2561 และ 2562 โดย กรมควบคุมมลพิษ (ปีละ 2 ครั้ง) 2. ผลการตรวจวัดตามข้อกำหนดของมาตรฐานปี 2548 โดย กรมควบคุมมลพิษ (ปีละ 2 ครั้ง)</p> </div> <p>-ด้านคุณภาพน้ำทิ้ง</p> <p>ตรวจวัดคุณภาพน้ำในหลายส่วนไม่ว่าจะเป็น คุณภาพน้ำในส่วนที่ปนเปื้อน ก่อนที่จะส่งต่อไปยัง บ่อบำบัดสารหนูปภาคส่วนกลาง ของ GC ESTATE และนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย มีบ่อตรวจคุณภาพน้ำ ก่อนเข้าบ่อกักน้ำทิ้ง 2 บ่อ ขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร และ 1,800 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ก่อนที่จะปล่อยออกไป โดยมีการตรวจวัดเดือนละ 1 ครั้ง ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด</p> <div data-bbox="359 1377 1252 1937">  <p>แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ</p> <p>คุณภาพน้ำ</p> <p>ผลการตรวจวัดปีละ 2 ครั้งตามมาตรฐานกำหนด</p> <p>หมายเหตุ : 1. ผลการตรวจวัดตามข้อกำหนดของมาตรฐานปี 2561 และ 2562 โดย กรมควบคุมมลพิษ (ปีละ 2 ครั้ง) 2. ผลการตรวจวัดตามข้อกำหนดของมาตรฐานปี 2548 โดย กรมควบคุมมลพิษ (ปีละ 2 ครั้ง)</p> </div>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>

[illegible]

วาระที่ 4 เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.1	<p>- รายงานผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ในรอบปีที่ผ่านมา มีรายละเอียดดังนี้</p> <p>1.ผลการดำเนินงานด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (สุขภาพ / อาชีพ / การมีส่วนร่วม)</p> <ul style="list-style-type: none"> • วิสาหกิจชุมชนกลุ่มมุมนิคมเกษตร สนับสนุนเครื่องร่อนมูลไส้เดือน พร้อมติดตั้งโซล่าเซลล์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตรวมถึงลดต้นทุนในการผลิต นอกจากนี้ยังร่วมกับเพื่อชุมชนในโครงการธรรมศาสตร์โมเดลในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของชุมชน • เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนผ่านทางวารสารของบริษัท และทางตลาดนัดออนไลน์ เพื่อให้พนักงานและผู้ที่เกี่ยวข้องสั่งซื้อสินค้าทางอีเมลได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน • โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน • สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิดให้กับโรงเรียนในพื้นที่ ร่วมกับทาง AIE-CSR • โครงการ Restart Thailand โดยการรับนักศึกษาจบใหม่เข้ามาทำงานในช่วงสถานการณ์ไวรัสโคโรนา-19 ระบาด เพื่อตอบสนองนโยบายของทางภาครัฐและกลุ่ม ปตท. <p>2.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> • โครงการปลูกหญ้าทะเล ณ หาด EOD ต.พลา อ.บ้านฉาง • โครงการปลูกป่า (ปี 2556 – 2564) รวม 18,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่ • โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ (ปี 2558 – 2564) รวม 142 ฝาย • โครงการปลูกหญ้าทะเล (ปี 2564 – 2565) รวม 10,000 ต้น รวมจำนวน 6 ไร่ • โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล (ด้านสิ่งแวดล้อม) • ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1 ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา • กลุ่ม GPSC และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยทางถนนร่วมลงนามใน MOU และเปิดงานรณรงค์เรื่องความปลอดภัยบนถนน ในพื้นที่จังหวัดระยองประจำปี 2565 <p>3.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> • สนับสนุนและร่วมงานกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ร่วมกับชุมชนในพื้นที่ ในวันเฉลิมพระเกียรติฯ • สนับสนุนประเพณีลอยกระทงร่วมกับชุมชนและเทศบาลฯ 	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ																																																								
	<div>4.ด้านการศึกษา</div> <div>โครงการทุนการศึกษา</div> <div><div><div>● โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับ ปวช. GPSC Group สนับสนุนทุนการศึกษา และลงนามบันทึกข้อตกลงโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช) ประจำปี 2565</div><div>● โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี มอบทุนให้นักเรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรีรวมทั้งสิ้น 3 ทุน/ปี จัดมาต่อเนื่องเป็นปีที่ 14 โดยจะมอบทุนการศึกษาตลอดหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปัจจุบันมีน้องๆ เด็กทุนรวมทั้งสิ้น 31 คน</div><div>● โครงการทุนการศึกษาชุมชน สนับสนุนทุนการศึกษาชุมชน ตั้งแต่ปี 2550 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา 14 ปี เพื่อมอบโอกาสทางการศึกษาให้กับเยาวชนที่เรียนดี ประพฤติดี แต่ขาดทุนทรัพย์</div><div>● พิธีส่งมอบถ้วยรางวัลและระบบไฟส่องสว่าง สวนเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ พระชนมพรรษา (สวนป่ากรอกยายชา)</div></div><div>GPSC เป็นสมาชิกของ “สมาคมเพื่อนชุมชน” โดยดำเนินการโครงการหลักๆ ดังนี้</div><div><div>● โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 7/2565 เพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่จำนวน 9 วิสาหกิจ</div><div>● ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2565</div><div>● ทุนปริญญาตรี ปี 2565</div><div>● ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2565</div><div>● แผนงานหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ประจำปี 2565</div></div><div><div><div></div><div><div>เพื่อนชุมชน</div><div>บ้านเราอยู่ สกปรกน้อย</div></div><div></div></div><div>ตารางการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2565</div><div>ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.</div><table><tr><th>ลำดับ</th><th>กำหนดการ</th><th>สถานที่จัดงาน</th><th>พื้นที่</th></tr><tr><td>1</td><td>อา. 10 ก.ค. 65</td><td>วัดหนองแฟบ</td><td>มาบตาพุด</td></tr><tr><td>2</td><td>อา. 17 ก.ค. 65</td><td>วัดหนองผักหนาม</td><td>มาบตา</td></tr><tr><td>3</td><td>อา. 24 ก.ค. 65</td><td>โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า</td><td>ห้วยโป่ง</td></tr><tr><td>4</td><td>อา. 7 ส.ค. 65</td><td>วัดมาบขลุ่ย</td><td>ห้วยโป่ง</td></tr><tr><td>5</td><td>อา. 21 ส.ค. 65</td><td>ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทล.มาบตาพัฒนา</td><td>มาบตา</td></tr><tr><td>6</td><td>อา. 4 ก.ย. 65</td><td>โรงเรียนวัดบ้านฉาง</td><td>บ้านฉาง</td></tr><tr><td>7</td><td>อา. 18 ก.ย. 65</td><td>วัดหิมมา</td><td>หิมมา</td></tr><tr><td>8</td><td>อา. 25 ก.ย. 65</td><td>วัดประชุมมิตรบำรุง</td><td>บ้านฉาง</td></tr><tr><td>9</td><td>อา. 9 ต.ค. 65</td><td>วัดกรอกยายชา</td><td>เนินพระ</td></tr><tr><td>10</td><td>อา. 16 ต.ค. 65</td><td>มัสยิดนูรุล ฮิดายะห์</td><td>มาบตาพุด</td></tr><tr><td>11</td><td>อา. 6 พ.ย. 65</td><td>วัดปลา</td><td>บ้านฉาง</td></tr><tr><td>12</td><td>อา. 13 พ.ย. 65</td><td>วัดขอยศิรี</td><td>ห้วยโป่ง</td></tr><tr><td>13</td><td>อา. 27 พ.ย. 65</td><td>ที่ทำการตากวน-อ่าวประดู่</td><td>มาบตาพุด</td></tr></table></div></div>	ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัดงาน	พื้นที่	1	อา. 10 ก.ค. 65	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด	2	อา. 17 ก.ค. 65	วัดหนองผักหนาม	มาบตา	3	อา. 24 ก.ค. 65	โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	ห้วยโป่ง	4	อา. 7 ส.ค. 65	วัดมาบขลุ่ย	ห้วยโป่ง	5	อา. 21 ส.ค. 65	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทล.มาบตาพัฒนา	มาบตา	6	อา. 4 ก.ย. 65	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง	7	อา. 18 ก.ย. 65	วัดหิมมา	หิมมา	8	อา. 25 ก.ย. 65	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง	9	อา. 9 ต.ค. 65	วัดกรอกยายชา	เนินพระ	10	อา. 16 ต.ค. 65	มัสยิดนูรุล ฮิดายะห์	มาบตาพุด	11	อา. 6 พ.ย. 65	วัดปลา	บ้านฉาง	12	อา. 13 พ.ย. 65	วัดขอยศิรี	ห้วยโป่ง	13	อา. 27 พ.ย. 65	ที่ทำการตากวน-อ่าวประดู่	มาบตาพุด	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565
ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัดงาน	พื้นที่																																																							
1	อา. 10 ก.ค. 65	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด																																																							
2	อา. 17 ก.ค. 65	วัดหนองผักหนาม	มาบตา																																																							
3	อา. 24 ก.ค. 65	โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	ห้วยโป่ง																																																							
4	อา. 7 ส.ค. 65	วัดมาบขลุ่ย	ห้วยโป่ง																																																							
5	อา. 21 ส.ค. 65	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทล.มาบตาพัฒนา	มาบตา																																																							
6	อา. 4 ก.ย. 65	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง																																																							
7	อา. 18 ก.ย. 65	วัดหิมมา	หิมมา																																																							
8	อา. 25 ก.ย. 65	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง																																																							
9	อา. 9 ต.ค. 65	วัดกรอกยายชา	เนินพระ																																																							
10	อา. 16 ต.ค. 65	มัสยิดนูรุล ฮิดายะห์	มาบตาพุด																																																							
11	อา. 6 พ.ย. 65	วัดปลา	บ้านฉาง																																																							
12	อา. 13 พ.ย. 65	วัดขอยศิรี	ห้วยโป่ง																																																							
13	อา. 27 พ.ย. 65	ที่ทำการตากวน-อ่าวประดู่	มาบตาพุด																																																							

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
5.1	ไม่มี	

ปิดประชุมเวลา 15.00 น.



ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาคผนวก ข-36

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงานประจำปี

Program	Hospital	No. of Employee		Result		Details of Abnormal Results (Thai)	Details of Abnormal Results (Eng)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ)
		All (person)	Attended (person)	Normal (person)	Abnormal (person)				
1. General Physical Examination	Bangkok Hospital Rayong	45	45	45	0	-	-	-	-
2. Hearing Test (Audiogram)		45	45	40	5	1. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz, 4000Hz ข้างซ้าย การได้ยินอยู่ในเกณฑ์ปกติ 2. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz, 6000Hz 3. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz 4. ข้างขวา การได้ยินอยู่ในเกณฑ์ปกติ ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 4000Hz, 6000Hz 5. ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz	1.Right ear hearing impairment in tone 3000Hz, 4000Hz 2.Right ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz Left ear hearing impairment in tone 3000Hz, 6000Hz 3. Right ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz Left ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz 4. Left ear hearing impairment in tone 4000Hz, 6000Hz 5. Right ear hearing impairment in tone 3000Hz Left ear hearing impairment in tone 3000Hz	ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่สัมผัสเสียงดัง และเผ้ารวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี	Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year.
3. Lung Function Test (Spirometry)		45	45	-	-	-	-	-	-
4. Vision Test		45	45	41	4	สายตาสั้น/ยาว	Near/Far-Sighted	สามารถปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยงได้	Be able to work in risk areas
5. Chest X-Ray		45	45	42	3	1. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบเยื่อหุ้มปอดหนาตัวเล็กน้อยบริเวณยอดปอดทั้งสองข้าง แนะนำสังเกตอาการ 2. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบพังคิบริเวณปอดบนด้านซ้าย แนะนำสังเกตอาการ 3. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบพบการหนาตัวเล็กน้อยของเยื่อหุ้มปอด 4. ผลการเอกซเรย์ทรวงอกพบพังคิบริเวณปอดบนด้านซ้าย แนะนำสังเกตอาการ	1. No active pulmonary disease. - Mild bilateral apical pleural thickening 2. No significant change of fibrosis at both upper lungs , Mild fibrosis in left middle lung zone. 3. Unchanged blunting of left costophrenic angle, probably pleural thickening. 4. No significant change of fibrosis at both upper lungs , Mild fibrosis in left middle lung zone.	แนะนำสังเกตอาการหากมีอาการผิดปกติ ควรพบแพทย์เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม	observe symptoms if there are any abnormal consult a radiologist to find cause

Note: No "Occupationally related Health Conditions to report"
"เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 จึงทำให้ไม่มีการ Lung Function Test"

ภาคผนวก ข-37

สถิติอุบัติเหตุระหว่างเดือน

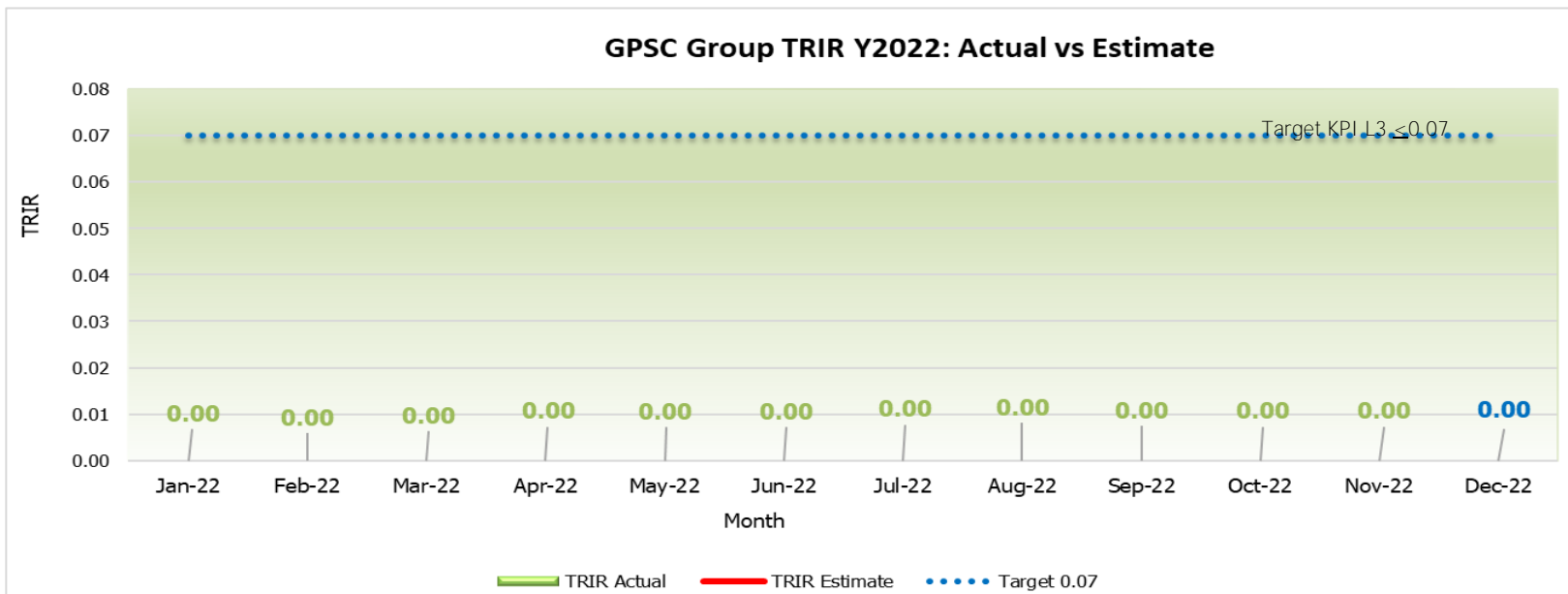
กรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565



TRIR of GPSC Group: 1-31 December 2022 (MH estimated)

GPSC Group TRIR Y2022: Actual vs Estimate									
Month	Injury		GPSC Group					TRIR Actual	TRIR Estimate
	LTi	MTC	GPSC Total MH	IRPCCP Total MH	CHPP Total MH	GPSC Group Total MH	GPSC Group Accu. MH		
Jan-22	0	0	462,834	15,125	10,733	488,692	488,692	0.00	
Feb-22	0	0	432,308	16,390	10,557	459,256	947,947	0.00	
Mar-22	0	0	525,109	17,505	9,366	551,980	1,499,928	0.00	
Apr-22	0	0	416,541	14,590	9,990	441,120	1,941,048	0.00	
May-22	0	0	425,918	16,623	10,524	453,065	2,394,113	0.00	
Jun-22	0	0	506,434	18,073	12,314	536,821	2,930,934	0.00	
Jul-22	0	0	420,744	18,250	9,957	448,951	3,379,885	0.00	
Aug-22	0	0	505,879	17,987	12,378	536,244	3,916,129	0.00	
Sep-22	0	0	450,426	17,716	10,954	479,096	4,395,225	0.00	
Oct-22	0	0	438,494	18,046	10,693	467,233	4,862,457	0.00	
Nov-22	0	0	353,232	11,942	18,736	383,910	5,246,368	0.00	
Dec-22	0	0	460,289	26,559	9,497	496,344	5,742,712	0.00	0.00
Total	0	0	5,398,208	208,805	135,699	5,742,712			0.00

Updated: 11-Jan-23 TRIR estimated using GPSC average MH 2021, IRPCCP estimated MH excluding outage and CHPP average MH in 2021.





GPSC Group Safe Work Hour: 1-31 December 2022 (estimated)

GPSC Group: Accumulated Man-Hour

(LTA on 23-Mar-2021)



15,022,369



GPSC Group*: Accumulated Man-Hour
(since last LTA 23-Mar-2021)

9,838,835

(estimated)

* Excluded HHPC

+ 460,289 (estm.)
to 1-31 Dec 2022

GPSC Group

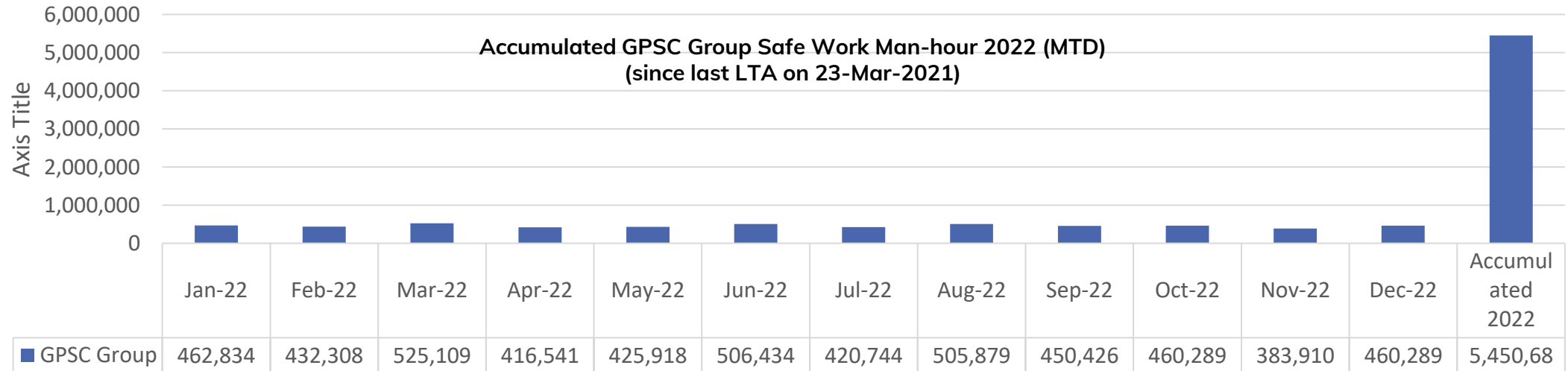
98.38%

+ 4.60% (estm.)
to 1-31 Dec 2022

New GPSC Group Target
(without LTA):
10,000,000



Safety
Milestone



Remark: Reset safe worked hours during Jan-Feb 2021 due to LTA on 23-Mar-2021 at Flash Project.

(estimated)

ภาคผนวก ข-38

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	72	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

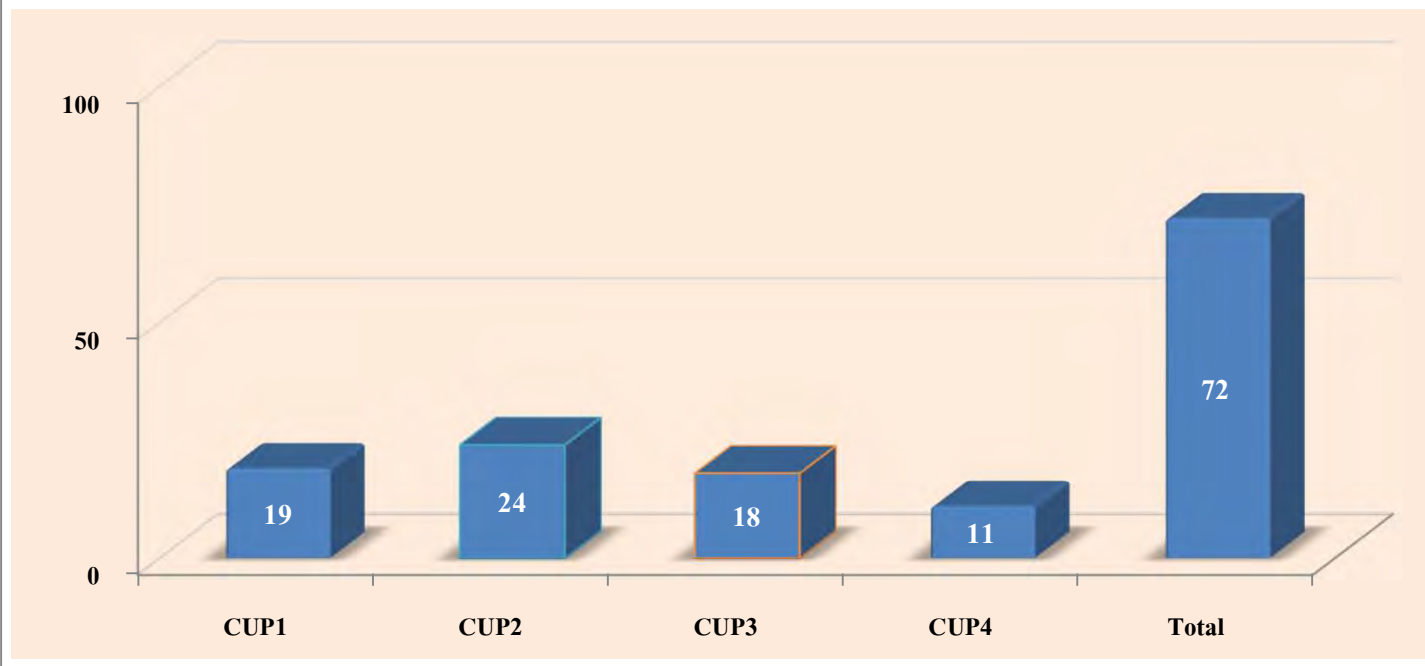
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	0	3				0	4
ระบบทางเดินอาหาร	4	9	4				7	24
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	0	1				1	3
ระบบผิวหนัง	0	0	0				1	1
ระบบประสาท	8	6	3				1	18
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	7	7				1	20
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	0	0				0	0
อื่นๆ	0	2	0				0	2
Total	19	24	18	0	0	0	11	72

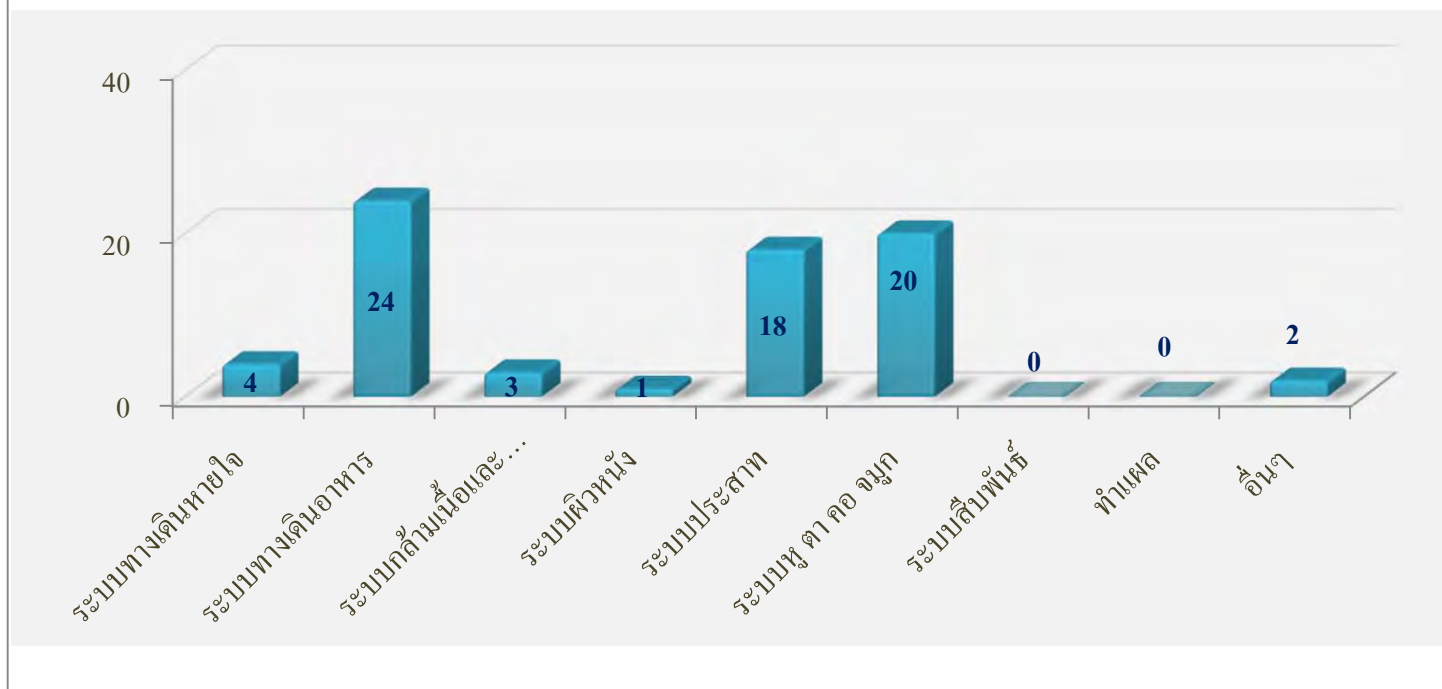
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	94	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

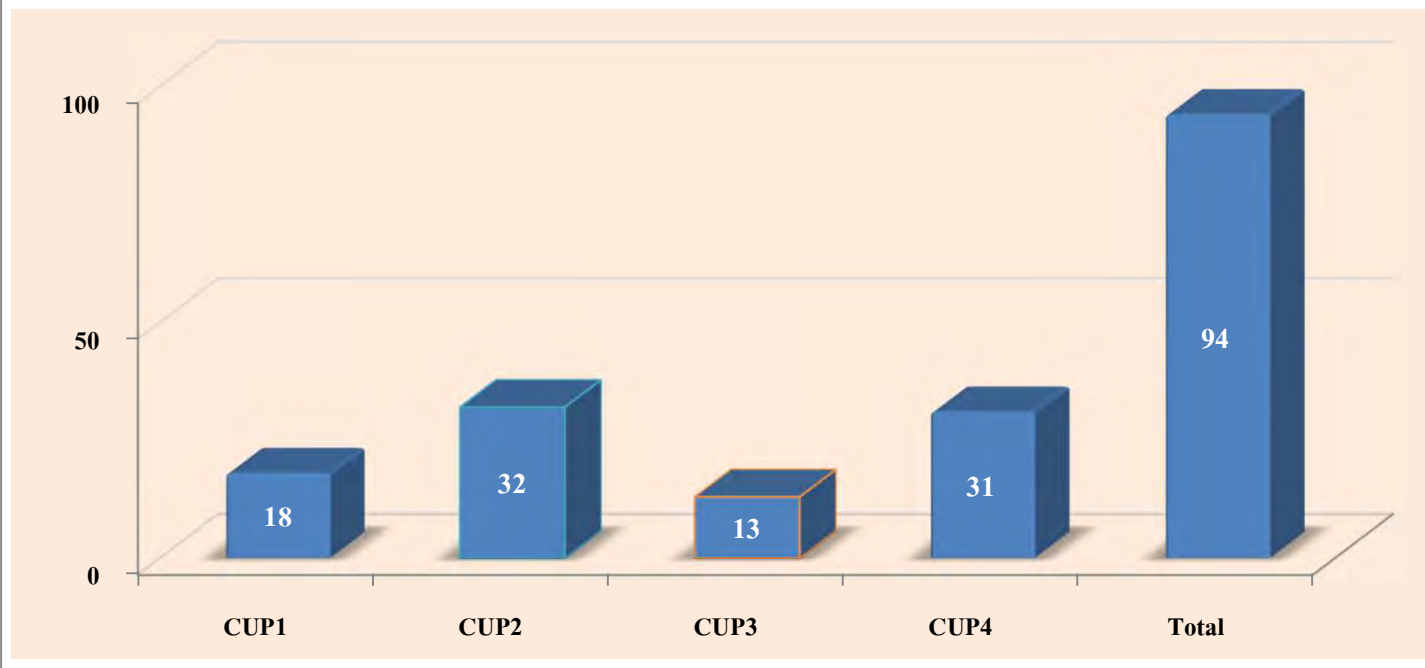
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	2	2				5	9
ระบบทางเดินอาหาร	6	11	7				8	32
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	1	1				2	4
ระบบผิวหนัง	0	3	0				0	3
ระบบประสาท	5	5	0				6	16
ระบบหู ตา คอ จมูก	6	8	3				9	26
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	4	0				1	6
อื่นๆ	0	1	0				0	1
Total	18	35	13	0	0	0	31	97

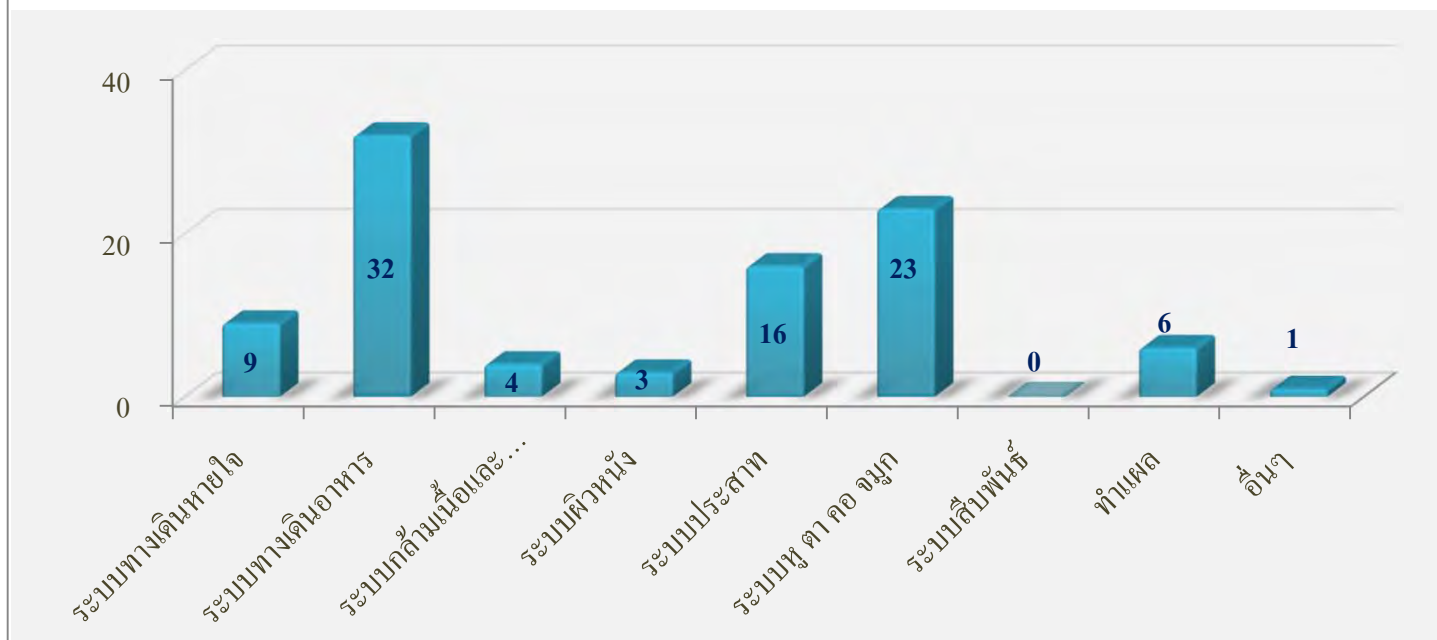
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	127	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

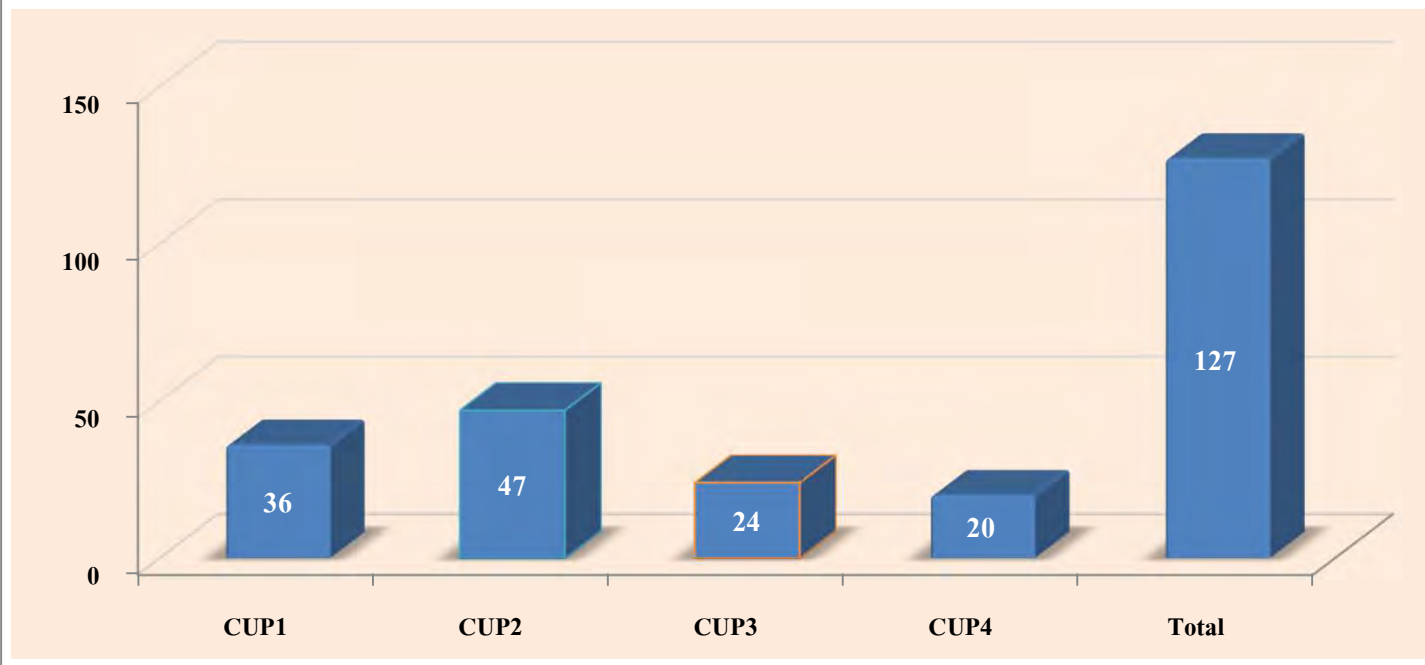
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	3	3	1				4	11
ระบบทางเดินอาหาร	5	13	5				8	31
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	1				3	7
ระบบผิวหนัง	0	4	0				1	5
ระบบประสาท	15	12	7				1	35
ระบบหู ตา คอ จมูก	12	8	10				3	33
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	0				0	3
อื่นๆ	0	1	0				0	1
Total	36	46	24	0	0	0	20	126

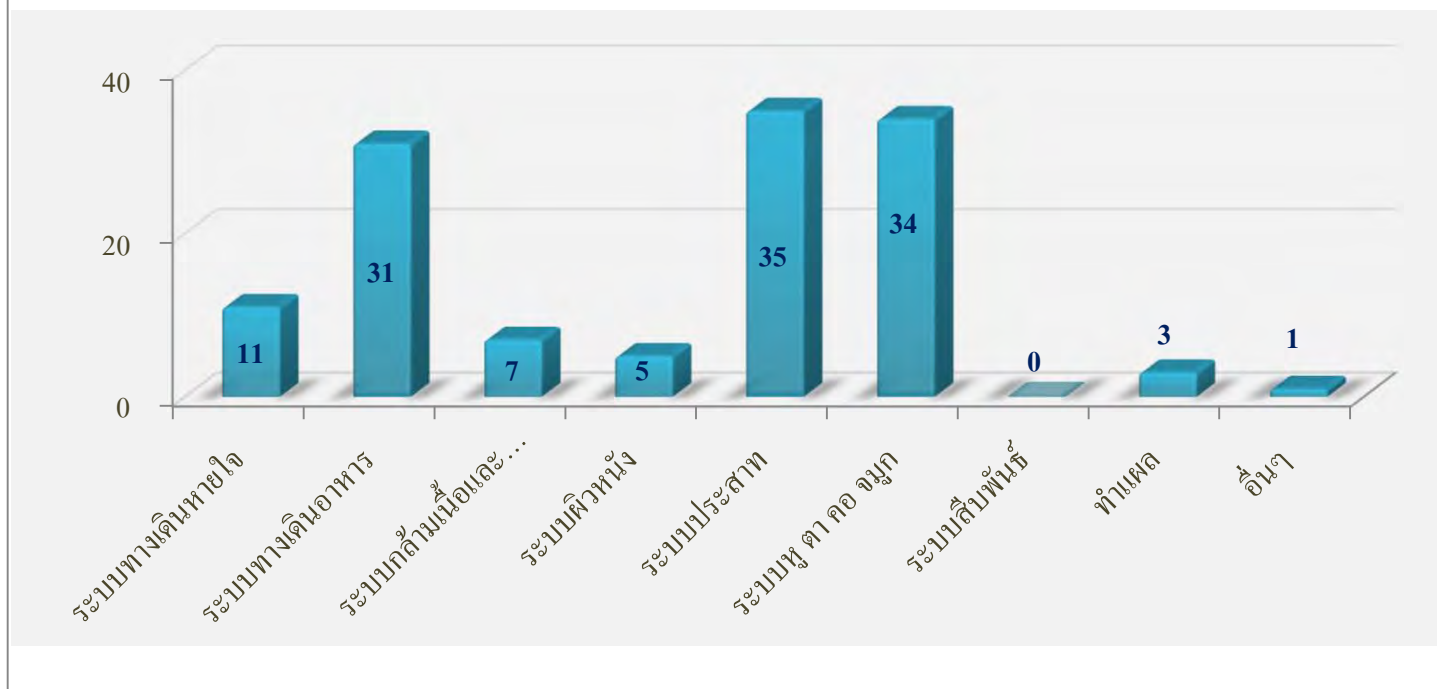
Reporter :::

ชื่อ สาทิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	114	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

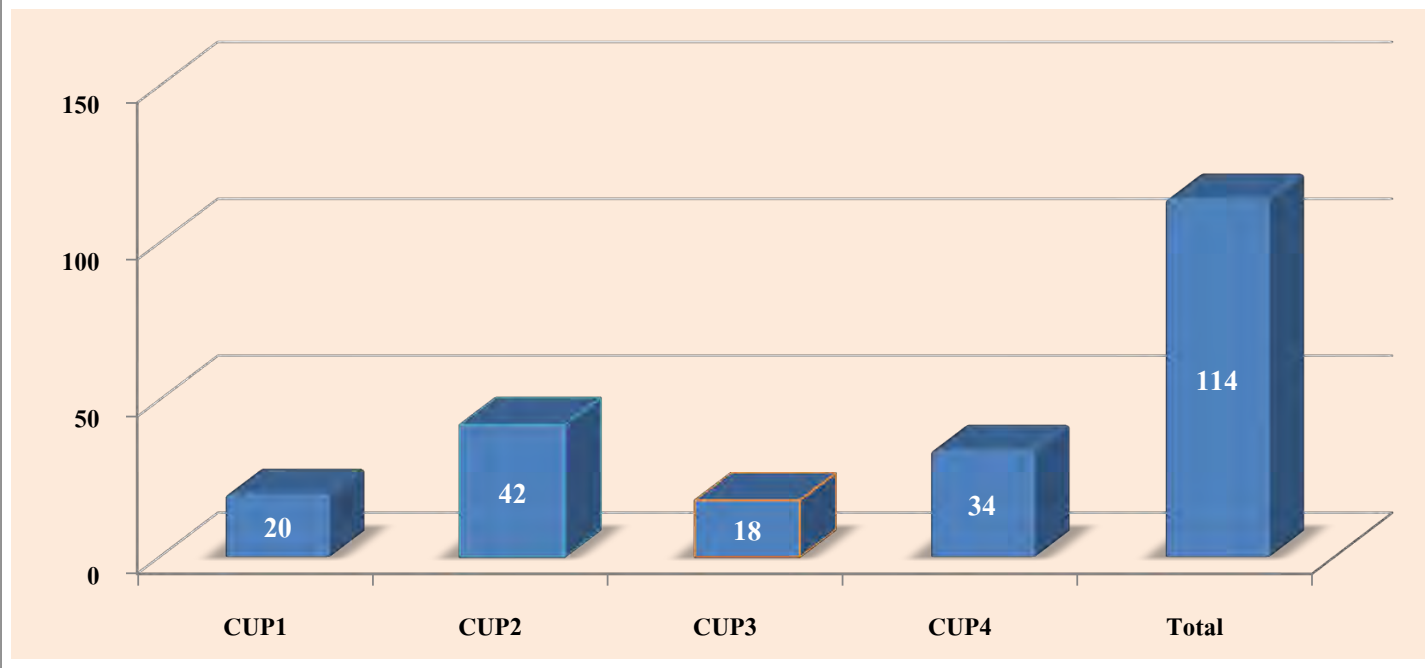
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	6	2				3	12
ระบบทางเดินอาหาร	4	10	6				5	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	5	0				4	10
ระบบผิวหนัง	2	2	2				2	8
ระบบประสาท	5	9	1				4	19
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	8	6				12	31
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	2	1				2	6
อื่นๆ	1	0	0				2	3
Total	20	42	18	0	0	0	34	114

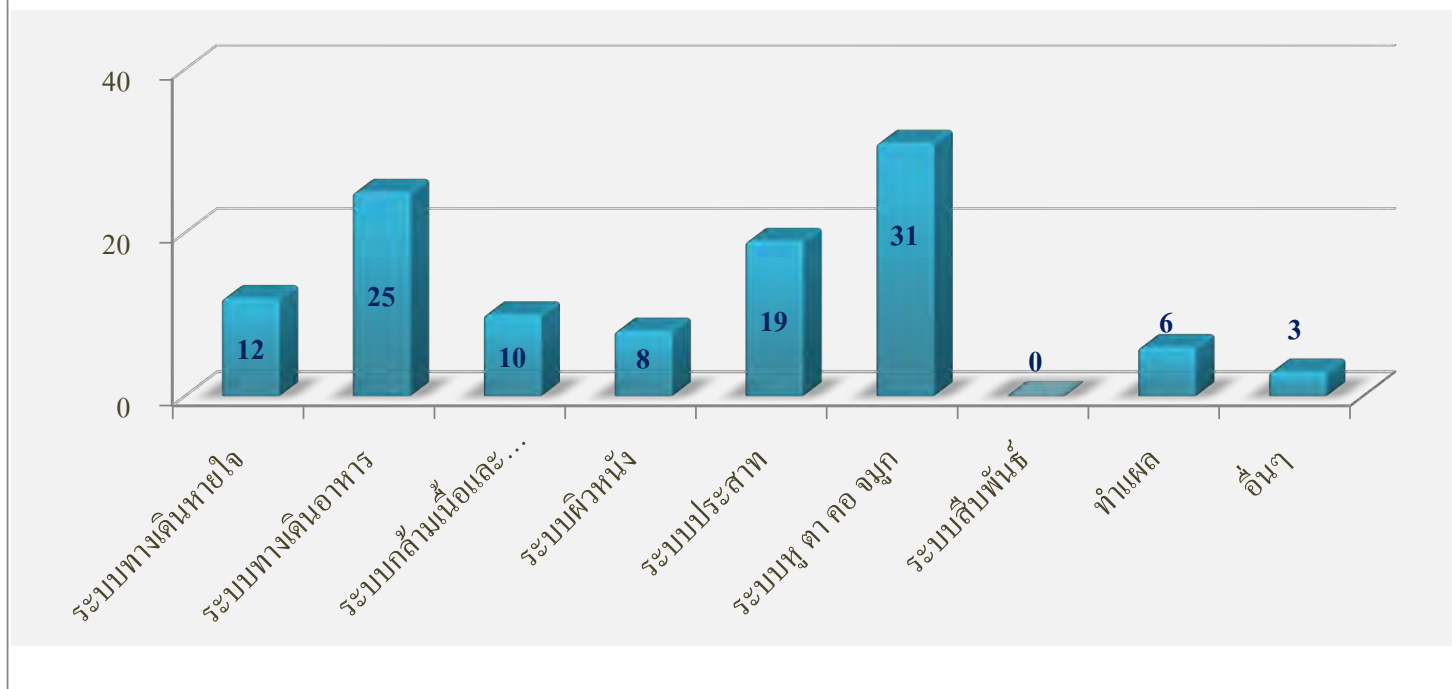
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	108	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

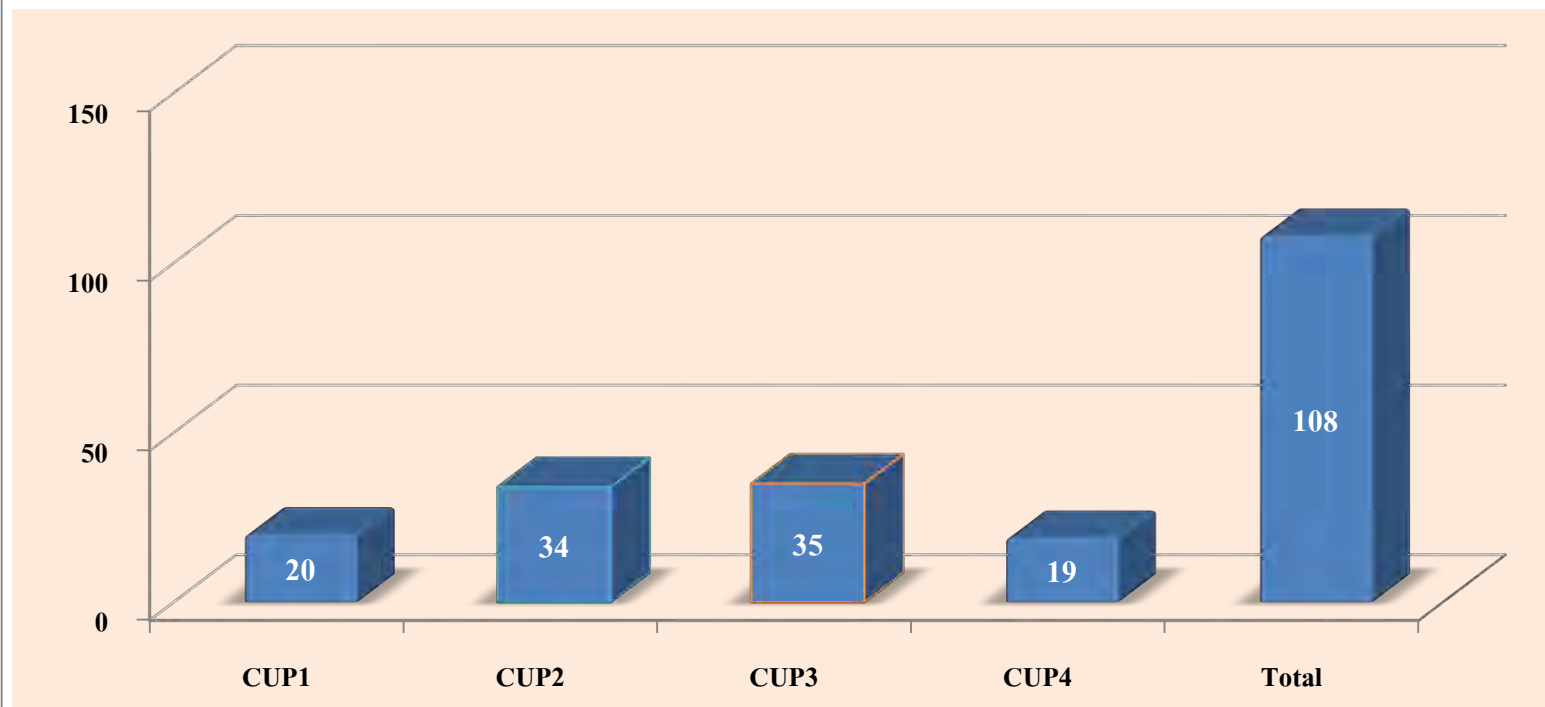
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2565

Section	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	4	0	1				1	6
ระบบทางเดินอาหาร	2	11	9				3	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	1				3	7
ระบบผิวหนัง	1	3	1				0	5
ระบบประสาท	5	5	1				3	14
ระบบหู ตา คอ จมูก	6	8	20				9	43
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	1	4	2				0	7
อื่นๆ	0	2	0				0	2
Total	20	35	35	0	0	0	19	109

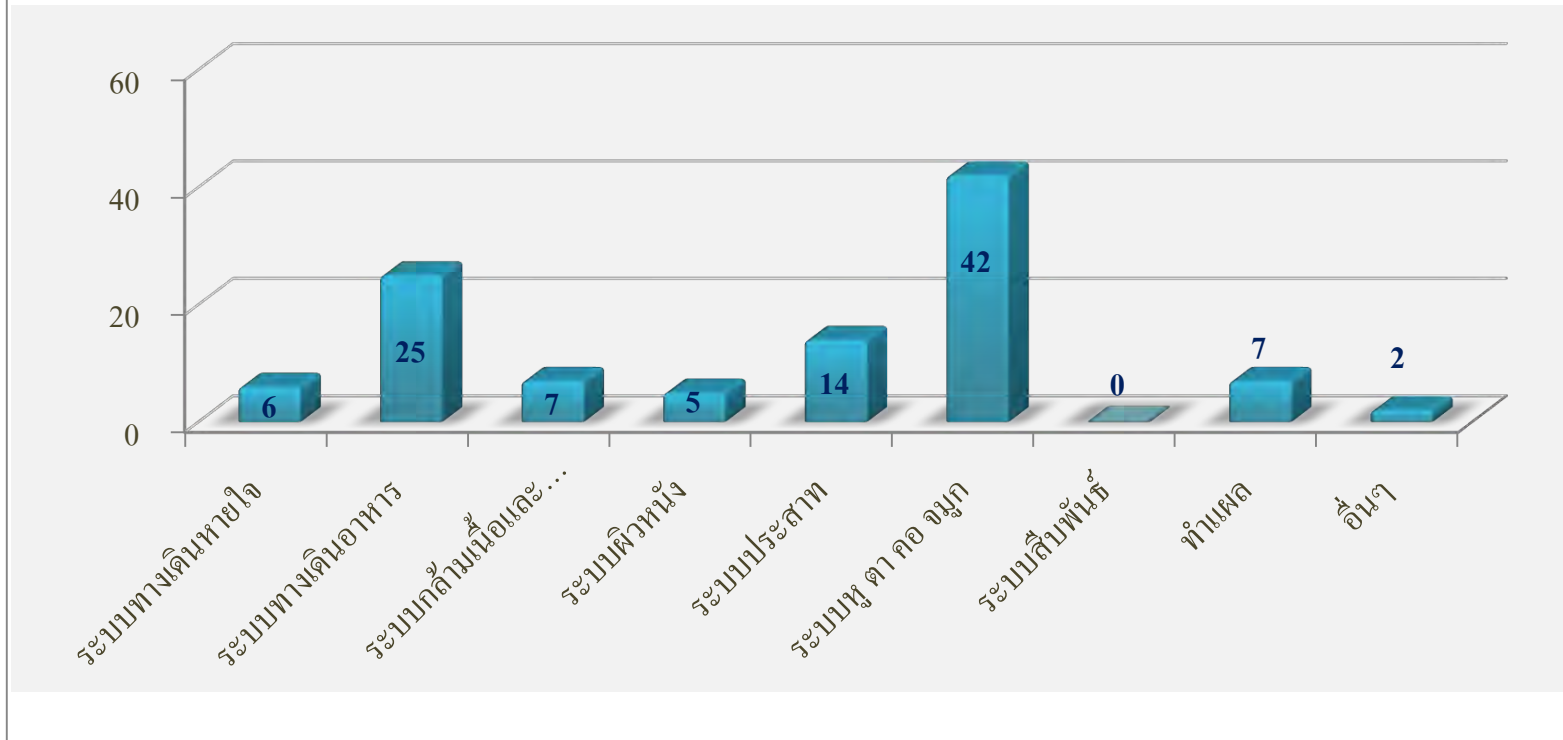
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2565



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2565

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	118	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

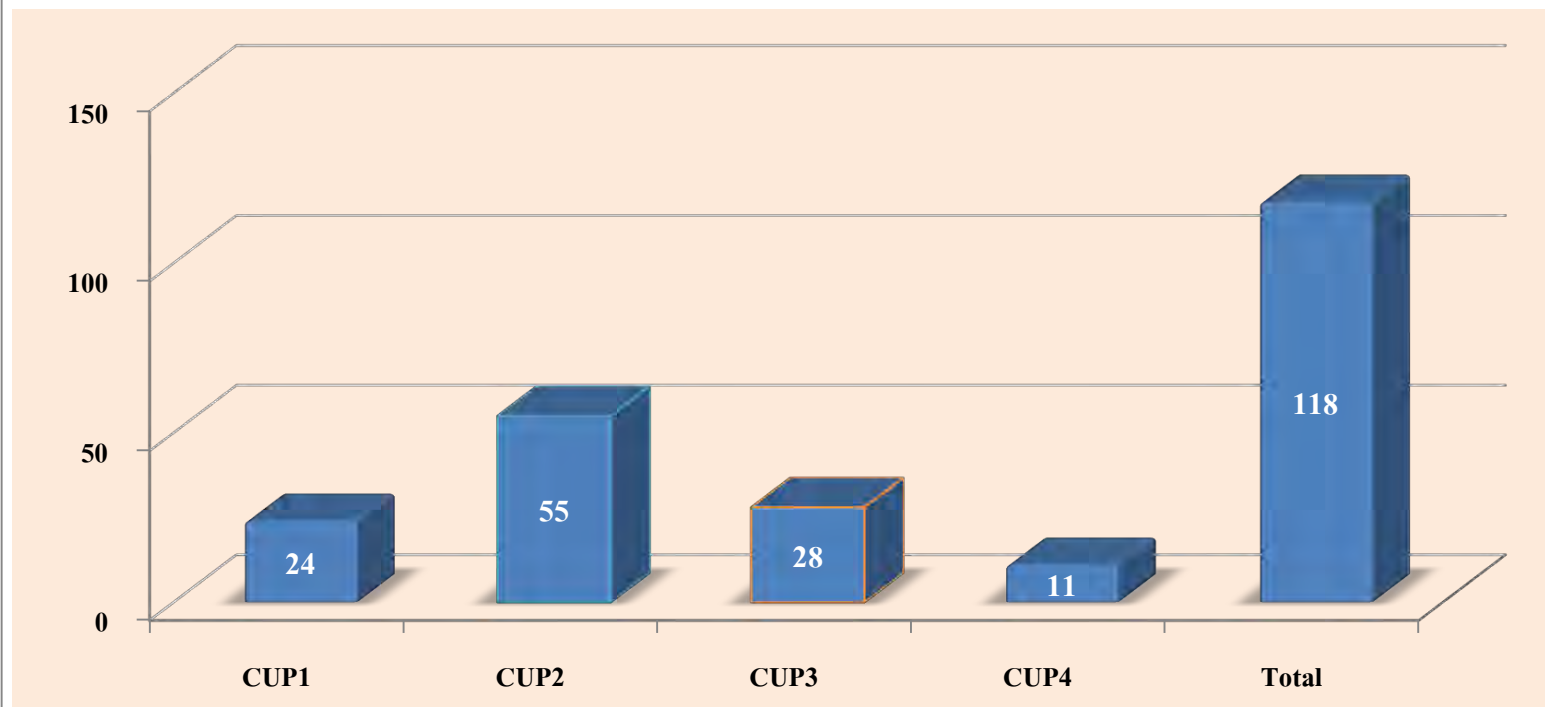
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2565

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	4	1				2	7
ระบบทางเดินอาหาร	6	13	6				4	29
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	1	3				0	5
ระบบผิวหนัง	0	2	0				1	3
ระบบประสาท	6	10	5				1	22
ระบบหู ตา คอ จมูก	11	23	12				2	48
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	1	1				0	2
อื่นๆ	0	1	0				1	2
Total	24	55	28	0	0	0	11	118

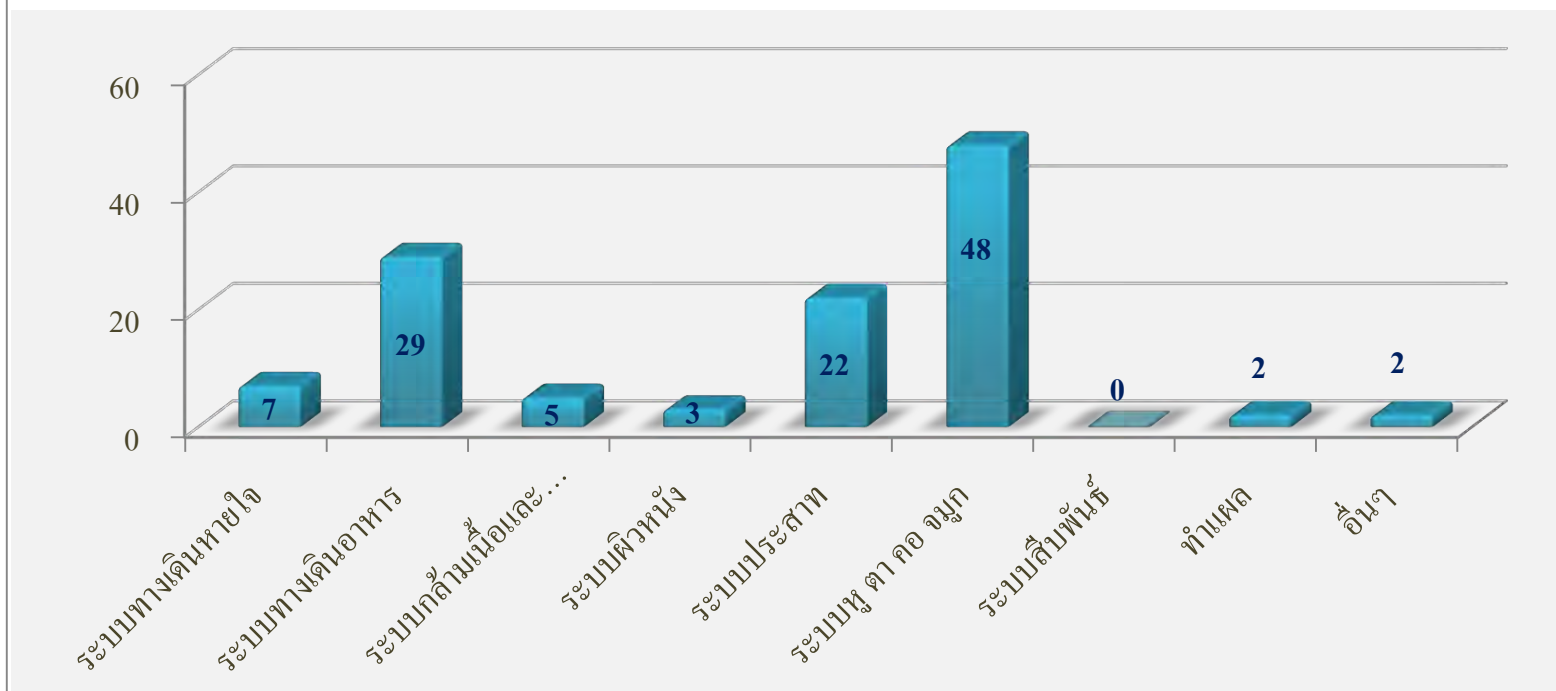
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2565



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2565



ภาคผนวก ข-39

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และ
ความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน
ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ ที่
เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขโรค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

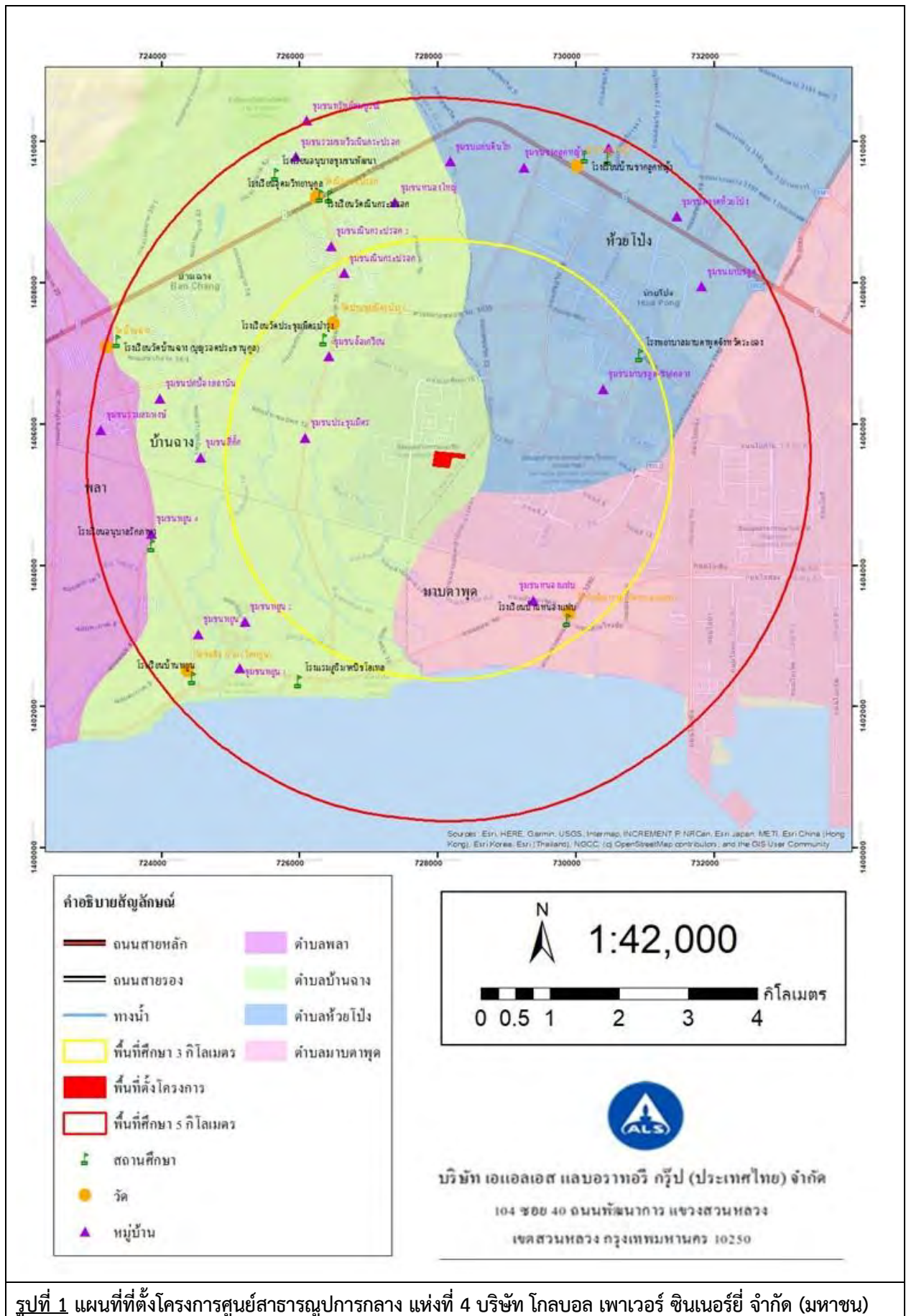
- | | |
|-------------------------|--------------------------------|
| 1) ชุมชนมาบชลุต-ซากกลาง | 2) ชุมชนหนองแพบ |
| 3) ชุมชนมาบชลุต | 4) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| 5) ชุมชนซากลูกหญ้า | 6) ชุมชนซากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| 1) ชุมชนแผ่นดินไต้ | 2) ชุมชนประทุมมิตร |
| 3) ชุมชนล้อเกวียน | 4) ชุมชนสี่กั๊ก |
| 5) ชุมชนพยุคน 1 | 6) ชุมชนพยุคน 2 |
| 7) ชุมชนเนินกระปรอก 1 | 8) ชุมชนพยุคน 3 |
| 9) ชุมชนพยุคน 4 | |

(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 15 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1) ชุมชนหนองใหญ่ | 2) ชุมชนฟ้าสีทอง |
| 3) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 4) ชุมชนรวมชมวิว |
| 5) ชุมชนบ้านเนินกระปรอก | 6) ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประทุมมิตร |
| 7) ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก | 8) ชุมชนไทวา |
| 9) ชุมชนรวมมิตร | 10) ชุมชนสวนสุขภาพ |
| 11) ชุมชนไต้รุ่ง | 12) ชุมชนดาวพิทักษ์ |
| 13) ชุมชนวัดบ้านฉาง | 14) ชุมชนปกป้องสถาบัน |
| 15) ชุมชนรวมสมพงษ์ | |



รูปที่ 1 แผนที่ที่ตั้งโครงการศูนย์สาธารณสุขปกรกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดมาบชูลุด
- โรงเรียนวัดชาลูกูหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองแพบ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยุคน

- โรงเรียนบ้านพูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- โรงพยาบาลบ้านฉาง

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครั้วเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครั้วเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบ
ที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{26,620}{1 + (26,620 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละ
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้า} = \frac{1,213 \times 395}{26,620} \approx 18.0$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้อง
ไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับ
จำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการ คำนวณ	ที่สำรวจ จริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้า	1,213	18.00	19
	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	1,222	18.13	19
	ชุมชนหนองแพบ	1,130	16.77	17
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนแผ่นดินไท	355	5.27	6
	ชุมชนประชุมมิตร	412	6.11	7
	ชุมชนล่อเกวียน	1,491	22.12	23
	ชุมชนสี่กั๊ก	380	5.64	6
	ชุมชนพูน1	879	13.04	14
	ชุมชนพูน2	343	5.09	6
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนหนองใหญ่	519	7.70	8
	ชุมชนฟ้าสีทอง	127	1.88	2
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	227	3.37	4
	ชุมชนรวมชมวิว	586	8.70	19
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		8,884	132	150
รัศมี 3-5 กิโลเมตร				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่ง ตะวันออก	1,591	23.61	24
	ชุมชนมาบชลูด	1,160	17.21	18
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	27.23	28
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ชุมชนเนินกระปรอก1	539	7.98	9
	ชุมชนพูน 3	1,178	17.44	18
	ชุมชนพูน 4	945	13.99	15

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการ คำนวณ	ที่สำรวจ จริง
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	1,005	14.88	15
	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออก ประชุมมิตร	873	12.95	13
	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	1,869	27.73	28
	ชุมชนไทวา	68	1.01	2
	ชุมชนรวมมิตร	985	14.58	15
	ชุมชนสวนสุขภาพ	709	10.50	11
	ชุมชนไต้รุ่ง	1,389	20.56	21
	ชุมชนดาวพิทักษ์	1487	22.01	23
	ชุมชนวัดบ้านฉาง	639	9.46	10
	ชุมชนปกป้องสถาบัน	298	4.41	5
	ชุมชนรวมสมพงษ์	1166	17.26	18
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		17,736	263	273
รวมทั้งหมด		26,620	395	413

หมายเหตุ : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนสิงหาคม 2565

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบแก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดค้นในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแบ่งผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปซึ่งมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้



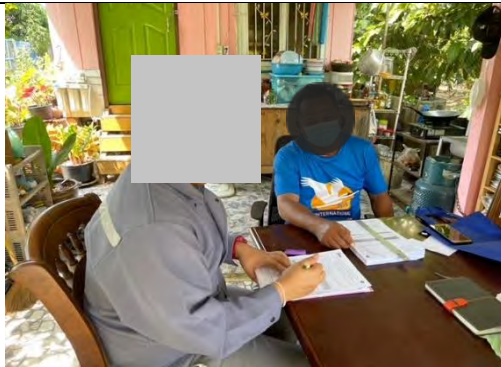

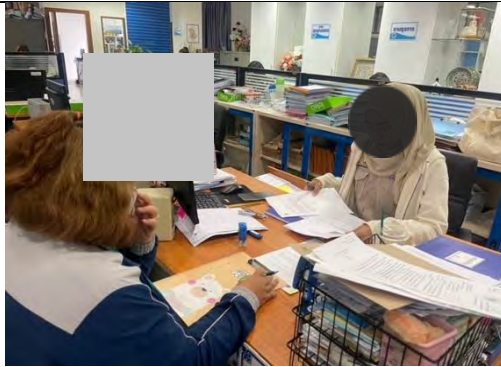
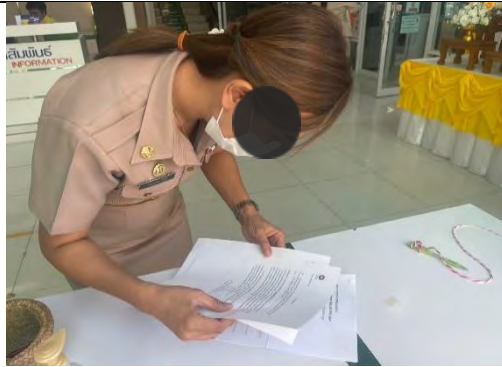
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาจำนวน จากตัวแทน
หน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความ
คิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
บรรยากาศประชุมทีมก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น	
	
กลุ่มผู้นำ (ชุมชนล่อเกวียน-สีกก-ประชุมมิตร)	กลุ่มผู้นำ กลุ่มผู้นำ (ชุมชนพยุห 1)
	
ผู้แทนสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด	ผู้แทนเทศบาลเมืองบ้านฉาง
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ	

	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองแพบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโสภณ เทศบาลเมืองมาบตาพุด</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดห้วยโป่ง เทศบาลเมืองมาบตาพุด</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพูน 3 เทศบาลตำบลบ้านฉาง</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดไต้รุ่ง เทศบาลเมืองบ้านฉาง</p>
<p>รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน</p>	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ไม่ระบุ
2	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการ
3	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 66.7 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมามีการอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการกองสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม ผู้อำนวยการ และไม่ได้ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 66.7

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 66.7 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า ไม่ระบุ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุว่า ดูแลด้านสาธารณสุขโรค สาธารณะ พื้นที่ตาม พรบ.เทศบาล พ.ศ. 2496 พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 43 ตารางกิโลเมตร 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน

เทศบาลเมืองบ้านฉาง ระบุว่า ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เทศบาลเมืองบ้านฉาง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- โรคจากการประกอบอาชีพ โรคไม่ติดต่อ ความเข้าถึง สถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ขยายศูนย์สาธารณสุข เพิ่มบุคลากรทางการแพทย์ พัฒนาสิ่งแวดล้อม ให้ดีต่อสุขภาพ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 66.7 และมีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าที่พบมากที่สุด คือ ไฟตก

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 66.7 และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบมากที่สุด คือ การจราจรติดขัด และถนนชำรุด ถนนน้ำท่วมขัง ถนนไม่เพียงพอ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 66.7 โดยปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คือ การระบายน้ำไม่ทัน ท่ออุดตัน ท่อมีขนาดเล็ก ร้อยละ 50.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 66.7 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ คุณภาพน้ำไม่มีมาตรฐาน ขุ่น ใช้ไม่ได้

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

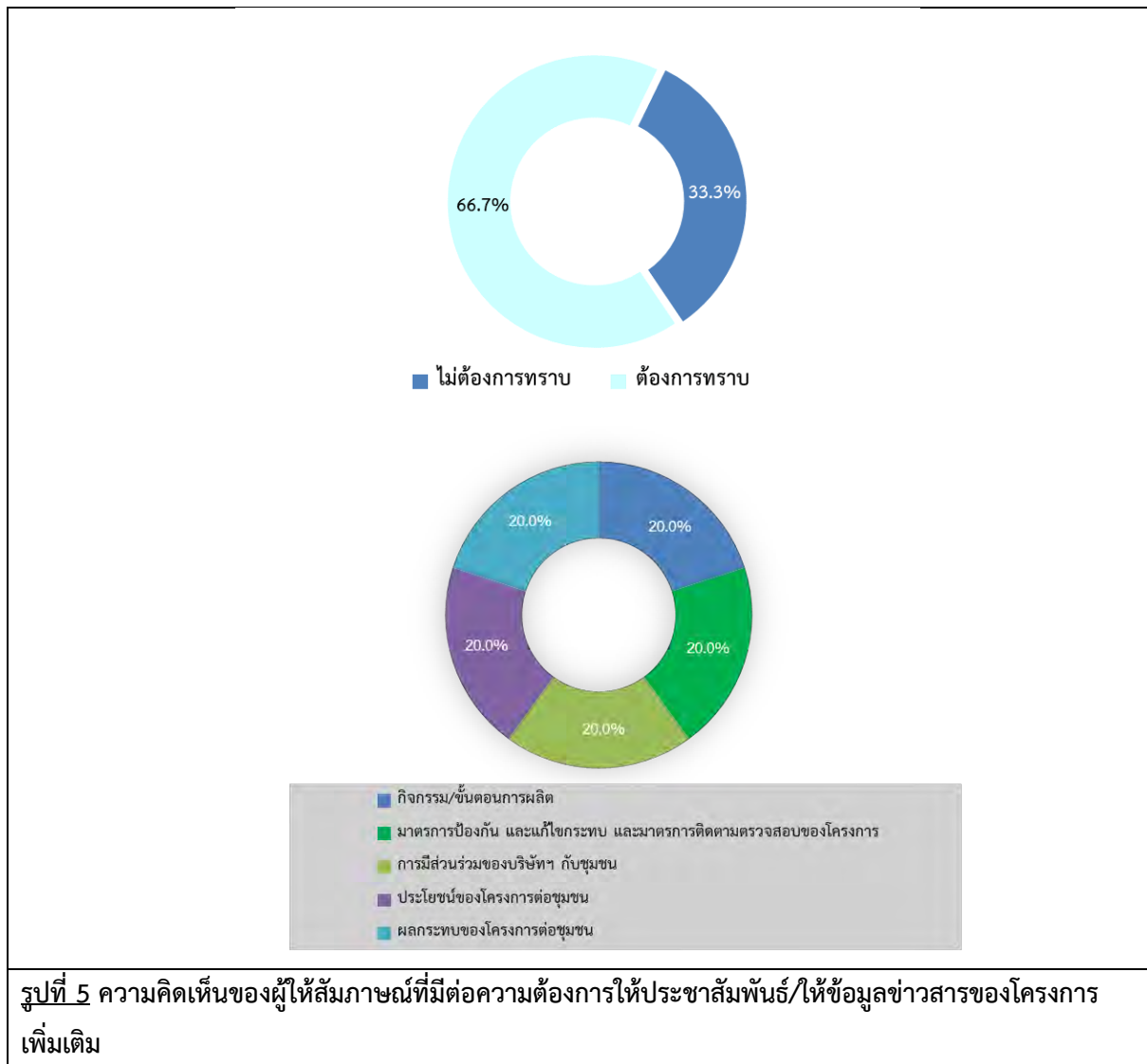


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 66.7
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 33.3
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี และรายเดือน ร้อยละ 33.3
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์... โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 66.7 โดยระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน, เรื่องผลกระทบของโครงการต่อชุมชน, เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ, มาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5



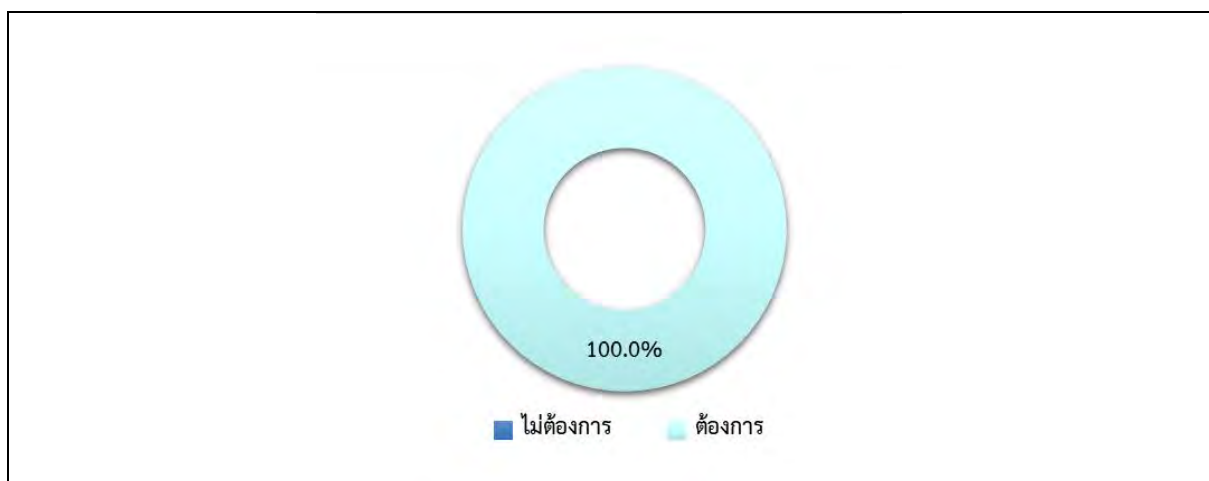
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

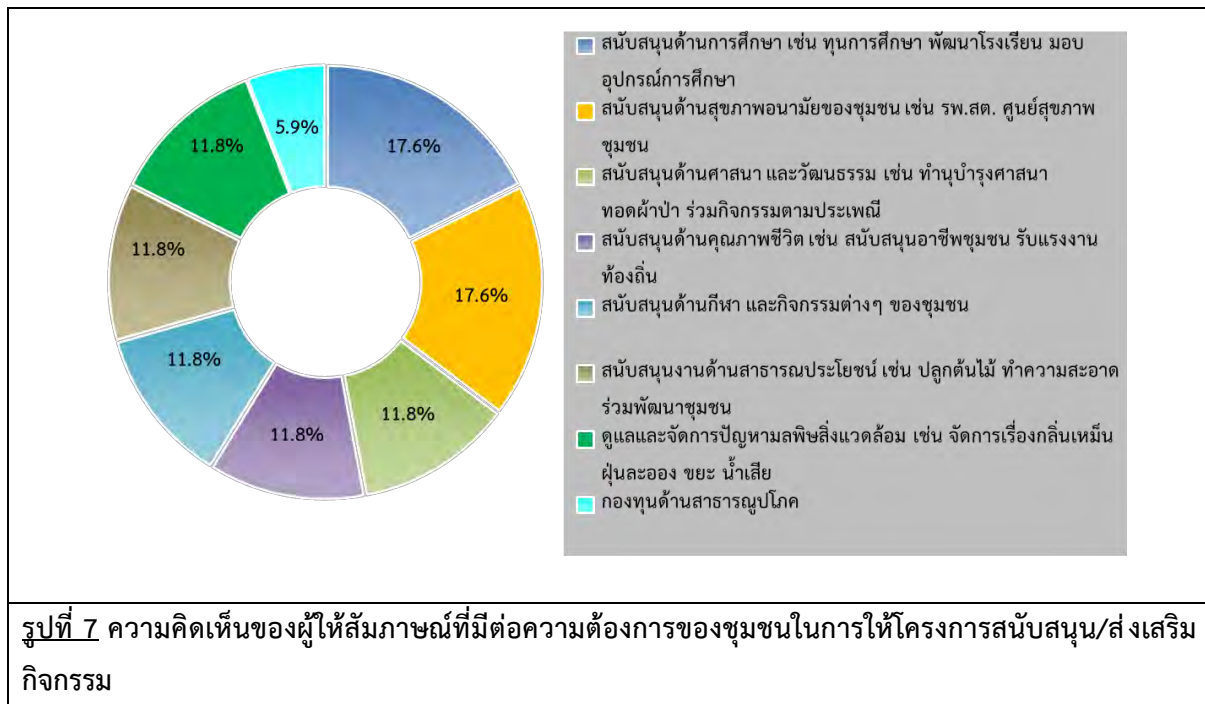
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ แสดงดังรูปที่ 6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุถึงกิจกรรมที่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุกิจกรรมที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงรูปที่ 7





5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 ดังนี้

- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
2. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
6. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
7. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
8. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 สรุปได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	33.3	66.7	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 สรุปได้ ดังนี้

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
4. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
5. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
7. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.33$)

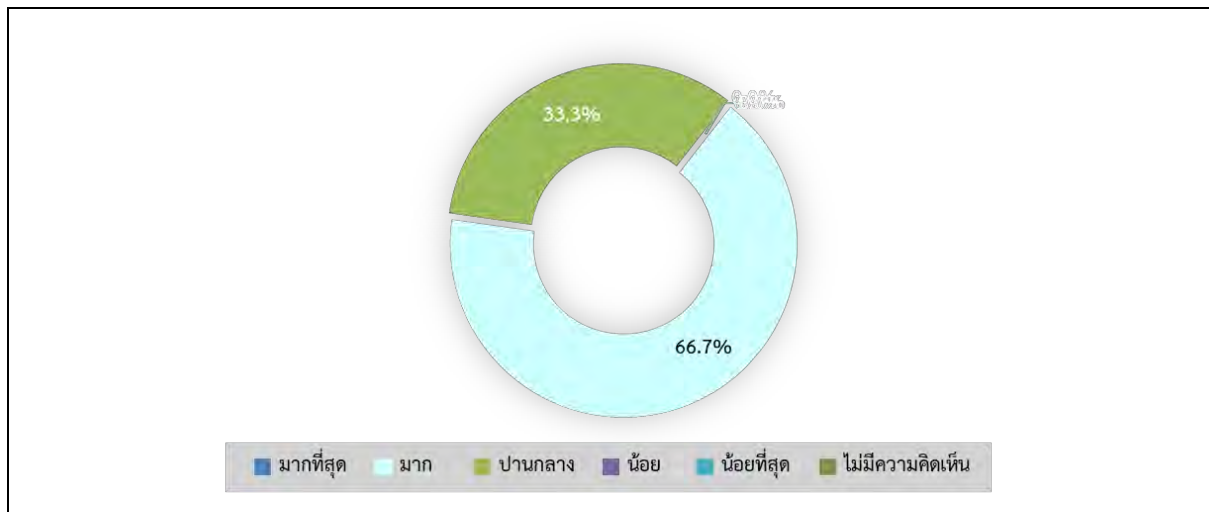
ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2.ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
7.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

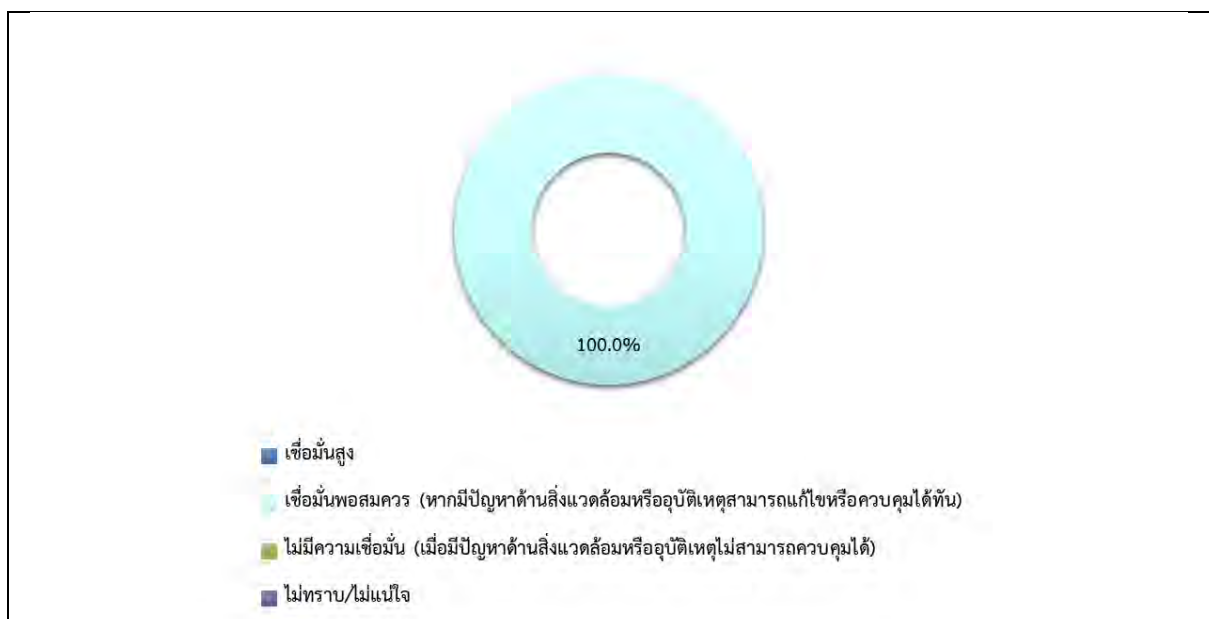
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

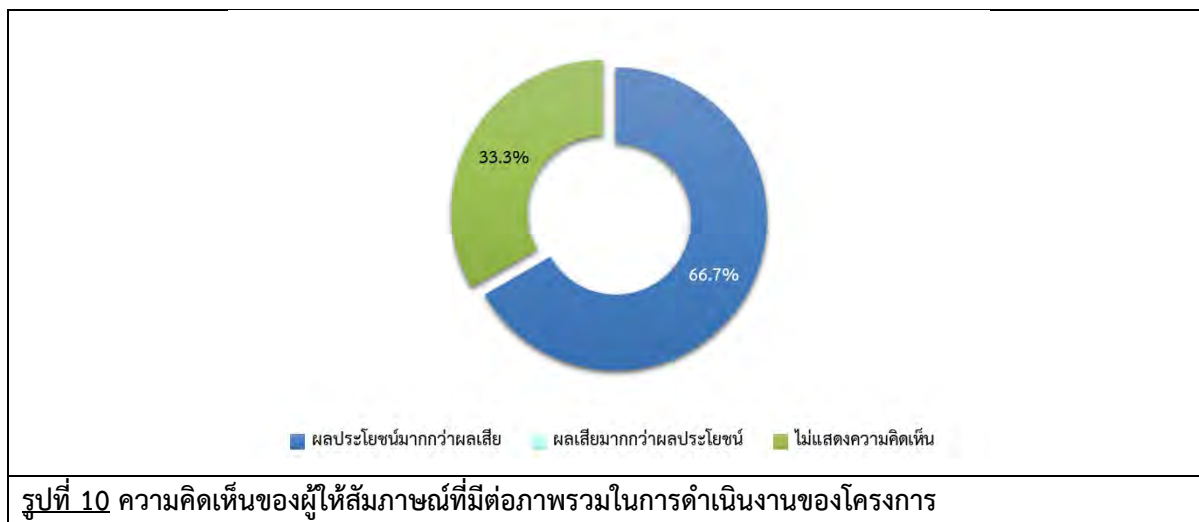
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 10



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- ควรประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ เข้าถึงกลุ่มประชาชนอย่างเท่าเทียม ร้อยละ 50.0
- เปิดบ้าน-เยี่ยมบ้านทุกๆ 3 เดือน ร้อยละ 50.0

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 แสดงดัง
ตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7
โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “เคียงบาเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ
66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ
33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
2. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
5. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
6. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
7. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
8. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
10. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
11. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า กองทุนไฟฟ้า ช่วยสนับสนุนชุมชนโดยตรง และระบุว่าสนใจโครงการทุกๆ โครงการเท่ากัน เพราะชุมชนมีความจำเป็นเหมือนกัน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 แสดงดังตารางที่ 8 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด พึงพอใจในระดับมาก และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันกรร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 100.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1.โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
2.สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
3.โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
4.ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
5.ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1.ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00	มาก
2.หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
3.ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
4.อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
5.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับ แสดงดังรูปที่ 11



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า เจ้าหน้าที่ช่องทางโครงการ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 ส่วนสัดที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ช่องทางโครงการ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 18.2 ส่วนสัดที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ และผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
3	โรงพยาบาลบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ
4	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู คศ.2
5	โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
6	โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	ครูชำนาญการ
7	โรงเรียนบ้านหนองแพบ	ครูอัตราจ้าง
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยุณ	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
9	โรงเรียนบ้านพยุณ	ไม่ระบุ
10	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครูชำนาญการ
11	โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง	ผู้ช่วยครู

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 90.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 9.1 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.4 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 63.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูคณิตศาสตร์,ครูชำนาญการ ร้อยละ 27.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 45.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 63.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงภารกิจหลัก/ หน้าที่และความรับผิดชอบ คือ สอนหนังสือ ให้ความรู้ตามหลักสูตร ร้อยละ 63.6 ทั้งนี้พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รับผิดชอบในเทศบาลเมืองบ้านฉาง ร้อยละ 18.2

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขปโภคและสาธารณสุขการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

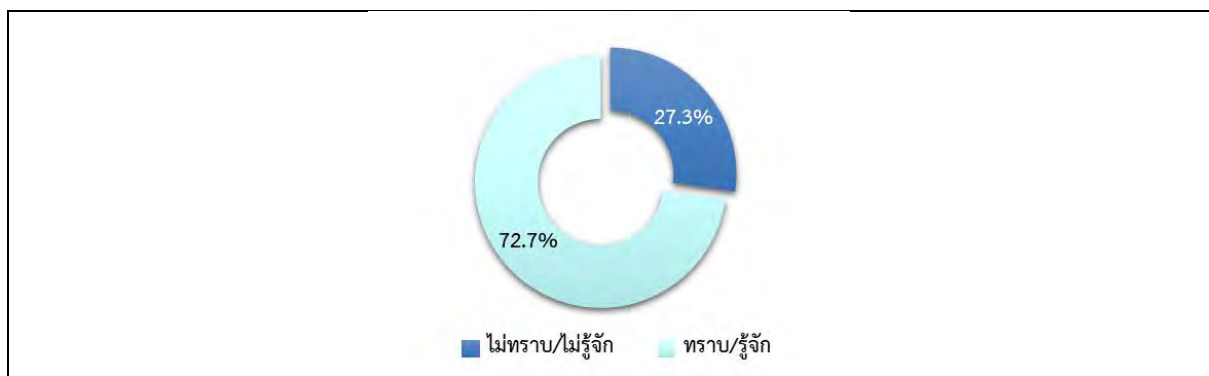
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 90.9 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 9.1 ซึ่งปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม คือ การก่อสร้างถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 72.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12

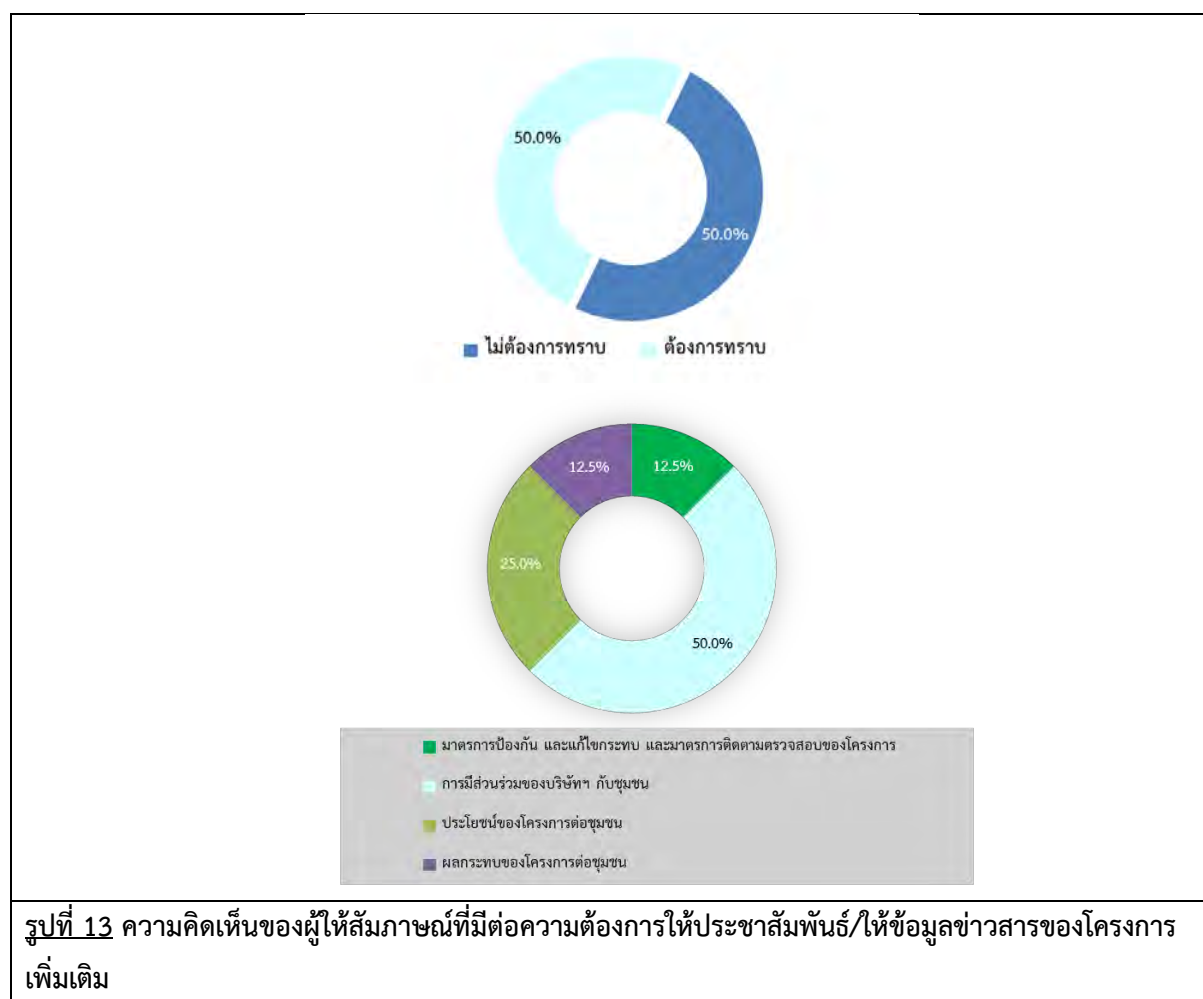


รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีประโยชน์

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ ร้อยละ 50.0 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 13



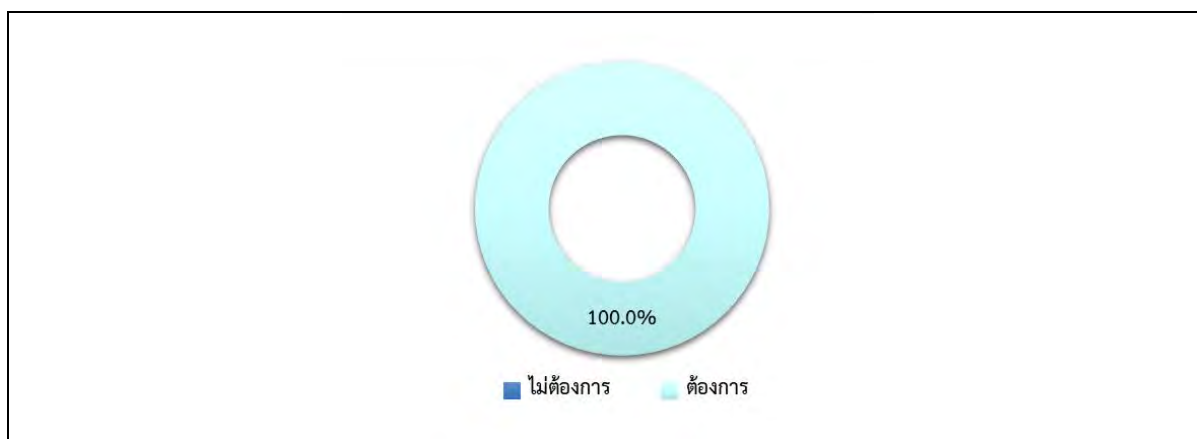
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 60.0

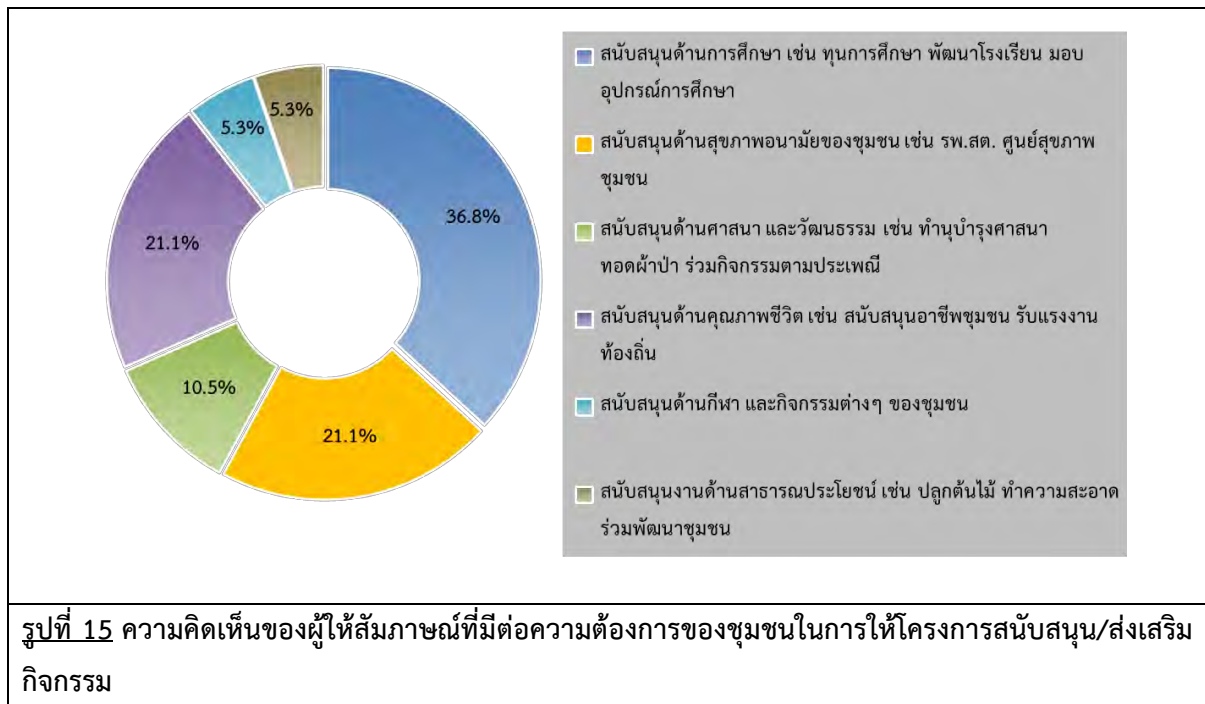
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ แสดงดังรูปที่ 14



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 36.8 รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงรูปที่ 15





5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
2. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
5. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
6. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
7. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
8. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 สรุปได้ ดังนี้

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5
- งบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้ ร้อยละ 100 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
4. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	37.5	62.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
6. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
7. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	12.5	37.5	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.88$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

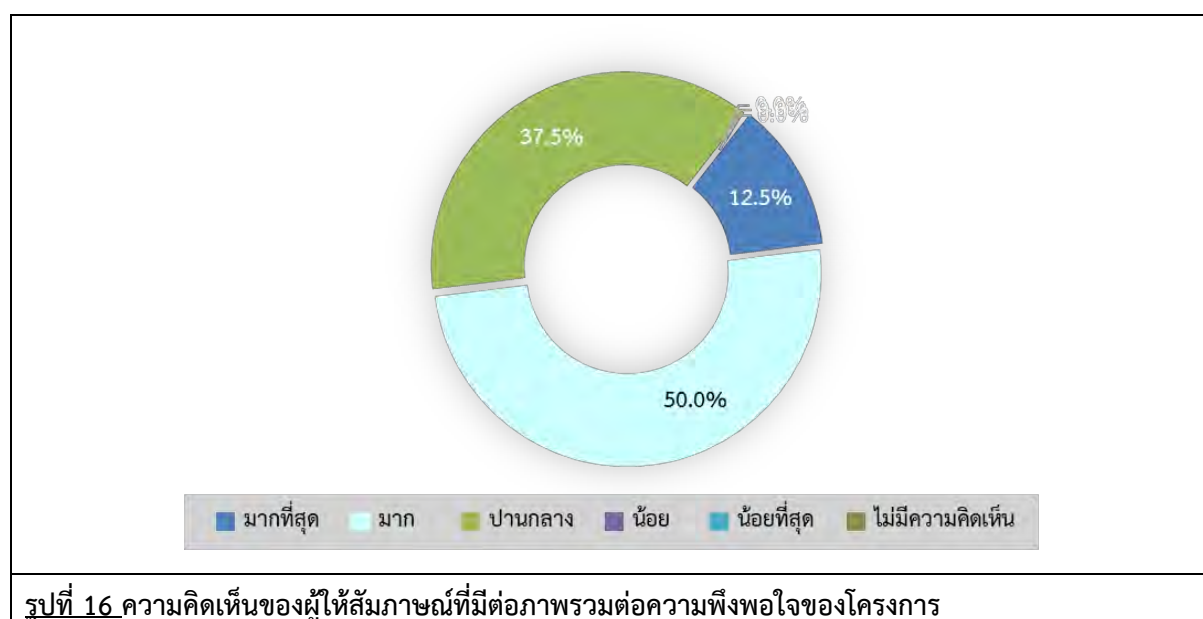
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
3. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.00	มาก
4. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	4.00	มาก
5. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก
6. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	3.75	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 แสดงดังรูปที่ 16

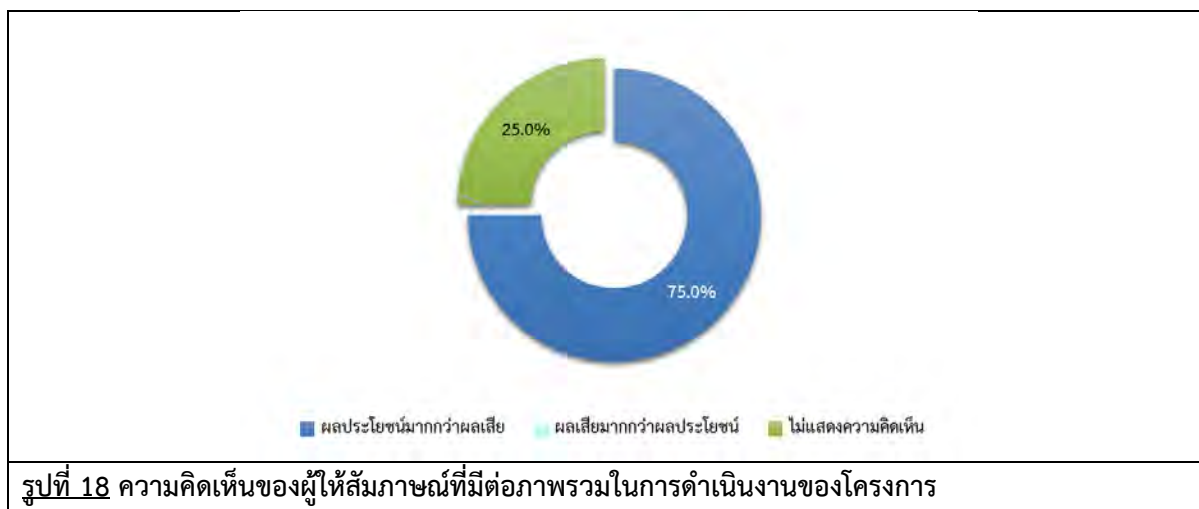


6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 37.5 แสดงดังรูปที่ 17



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 18



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 14 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.27$)
- โครงการ “เคียงบาเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.27$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73$)

ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มากที่สุด
2. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มากที่สุด
3. โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี และปวช.	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55	มากที่สุด
5. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	4.45	มาก
6. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
7. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
10. โครงการ “เสียงบ่าเสียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	4.27	มาก
11. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	4.27	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทุนการศึกษาแก่เด็ก เพราะ สร้างโอกาสที่ดีแก่เด็กยากจน ร้อยละ 54.5

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 15 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.64$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.18$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.18$)

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการ ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	4.36	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.64	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน การร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.18	มาก

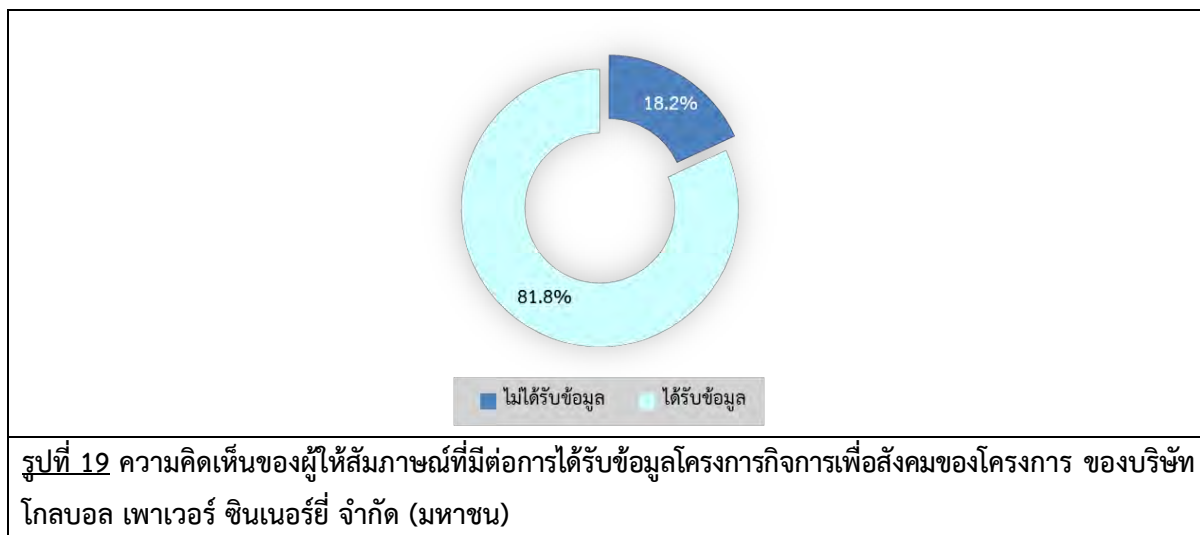
ตารางที่ 15 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{/1}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	4.45	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	4.36	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	4.18	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 81.8 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 18.2 แสดงดังรูปที่ 19



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จัดหมายเชิญประชุม และเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 39.1 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 21.7

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 81.8 รองลงมาระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มีการสร้างมวลชนสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจ มั่นใจ ความปลอดภัยภายในชุมชนที่ดี
ร้อยละ 50.0
- แหล่งข้อมูลหรือประชาสัมพันธ์ควรสร้างใหม่ผู้รู้จักและน่าใจมากกว่านี้
ร้อยละ 50.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมสนับสนุนส่งเสริมด้านการศึกษา คุณภาพชีวิต อาชีพคุณภาพชีวิต ด้านศาสนาและประเพณี และกิจกรรมต่างๆภายในชุมชน ร้อยละ 50.0
- บางโครงการที่อยู่แล้วไม่ยากให้นำออกหรือขาดช่วงโครงการ ร้อยละ 50.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 16) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษา ได้ดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชากลูกหญ้า	เลขาชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	มาบชลด-ชาวกกลาง	ประธานชุมชน	1
5		รองประธานชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	หนองแพบ	ประธานชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	แผ่นดินไท	ผู้ใหญ่บ้าน	1
11		ผู้ใหญ่บ้าน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	ประชุมมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		กรรมการชุมชน	1
16	ลือเกวียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
17		กรรมการชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	สีกก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
20		กรรมการชุมชน	1

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
21		กรรมการชุมชน	1
22	พยุชน1	กรรมการชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1
25		กรรมการชุมชน	1
25	พยุชน2	ผู้ใหญ่บ้าน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1
28	หนองใหญ่	ประธานชุมชน	1
29		ประธานชุมชน	1
30		กรรมการชุมชน	1
31	ฟ้าสีทอง	กรรมการชุมชน	1
32		ประธานชุมชน	1
33		กรรมการชุมชน	1
34	ทรัพย์สมบูรณ์	กรรมการชุมชน	1
35		ประธานชุมชน	1
36		กรรมการชุมชน	1
37	รวมชมวิวเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
38		กรรมการชุมชน	1
39		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.3 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 61.5 สำหรับภูมิภานาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.6 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ซึ่งมีระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป และสาเหตุการย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.8 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 38.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นบ้านปูน สำหรับภูมิภานาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 66.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 61.5 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 57.9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 82.1 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 59.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.4 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 79.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 51.3 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 53.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 84.6 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.4 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 67.4

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.0

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และ**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 89.7 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 10.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 50.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 17** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง และเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 91.3 และปัญหาเสียงดัง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 87.0
- **อันดับ 2 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงานและตามลม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	41.0	59.0	4.3	87.0	8.7	- การจราจร (91.3%) - โรงงาน (8.7%)
2. เสียงดัง*	41.0	59.0	4.3	82.8	13.0	- การจราจร (87.0%) - โรงงาน (13.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	76.9	23.1	0.0	88.9	11.1	- โรงงาน (33.3%) - ตามลม (33.3%) - ชุมชน (11.1%) - การจราจร (11.1%) - รถบรรทุกขยะ (11.1%)
4. ครั่น/เขม่า***	79.5	20.5	0.0	87.5	12.5	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (37.5%) - ตามลม (12.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	82.1	17.9	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (85.7%) - เก็บขยะไม่หมด (14.3%)
6. น้ำท่วมขัง	94.9	5.1	0.0	100.0	0.0	- ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน (100%)
7. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0	- ขับรถเร็ว (100%)
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 71.8 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.6
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.2
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 35.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	28.2	71.8	42.9	53.6	3.6
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	41.0	59.0	65.2	3.04	4.3
3. ปัญหาประชากรแฝง***	64.1	35.9	57.1	35.7	7.1
4. . ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	69.2	30.8	50.0	41.7	8.3
5. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	71.8	28.2	100.0	0.0	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	94.9	5.1	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.9	5.1	50.0	0.0	50.0
8. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 71.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 71.8

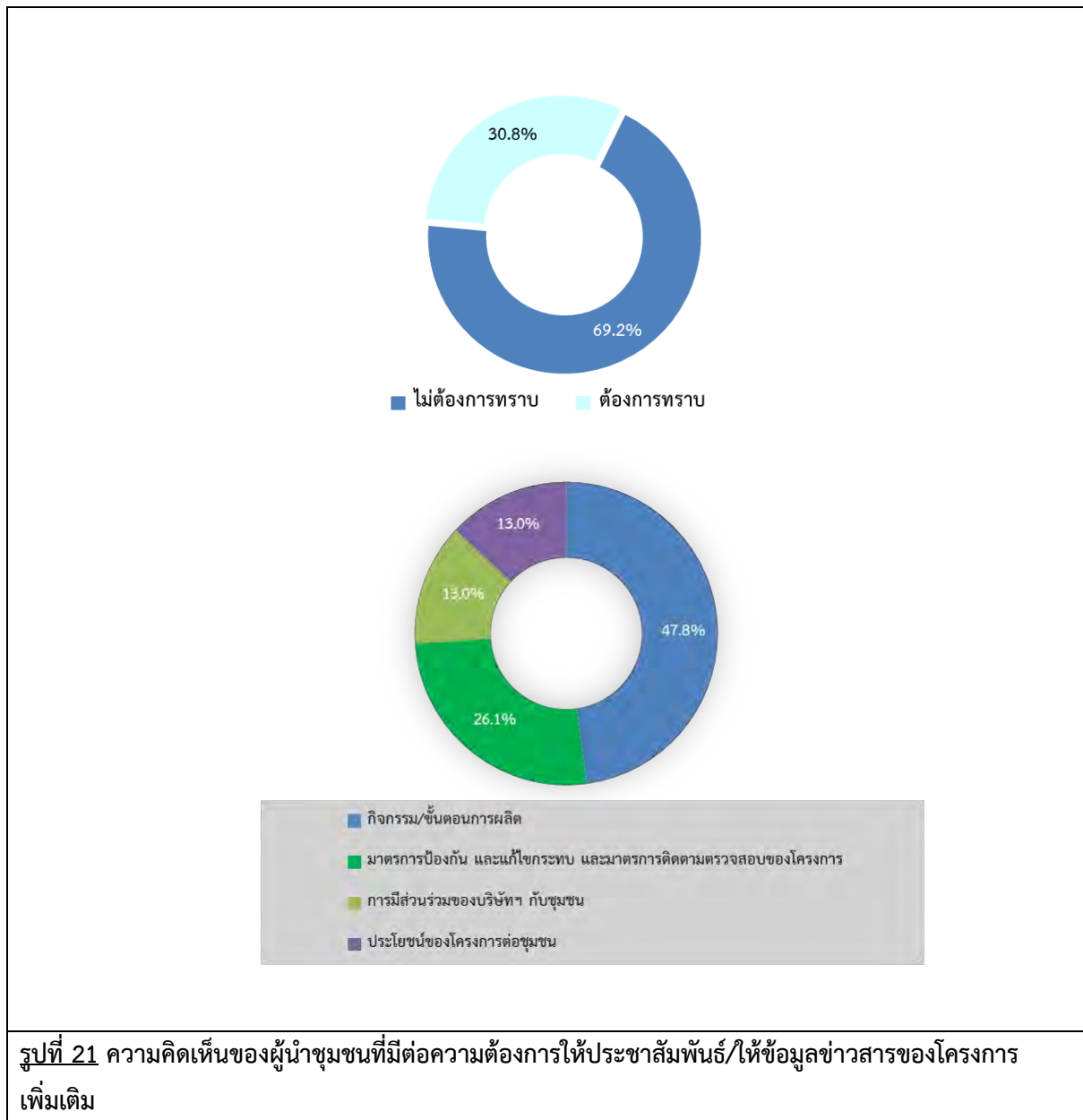
จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้ชุมชนประกาศ

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม

จากจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 5.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความต้องการ ร้อยละ 30.8 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 69.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 47.8 แสดงดังรูปที่



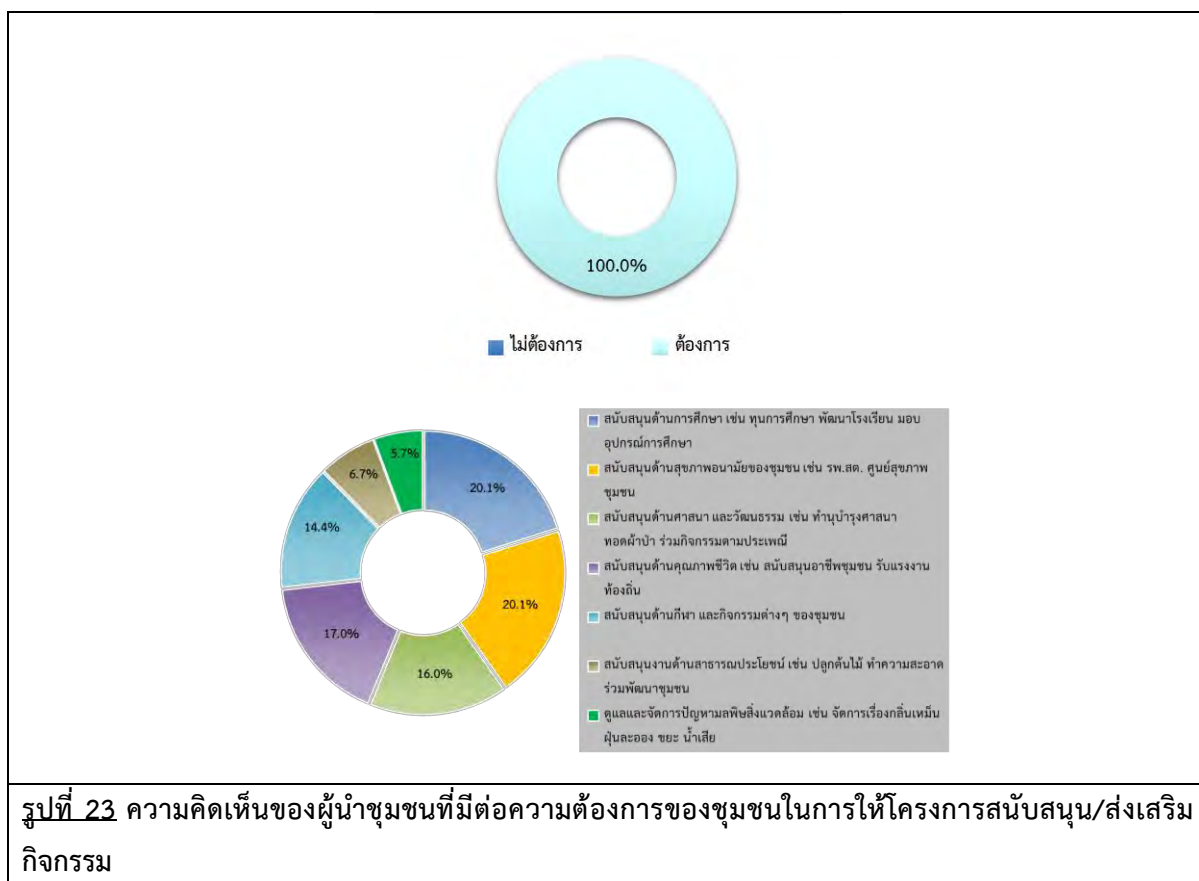
รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 29.6 รองลงมาระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.6 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.0 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 23



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 19

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 19

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิถีกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	74.4	25.6
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.51$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.51$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 และรองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.13$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 20.5 และรองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	48.7	51.3	0.0	3.51	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	43.6	56.4	0.0	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	48.7	51.3	0.0	3.51	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	64.1	35.9	0.0	3.36	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	3.31	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	15.4	56.4	28.2	0.0	3.13	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	20.5	64.1	15.4	0.0	2.95	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

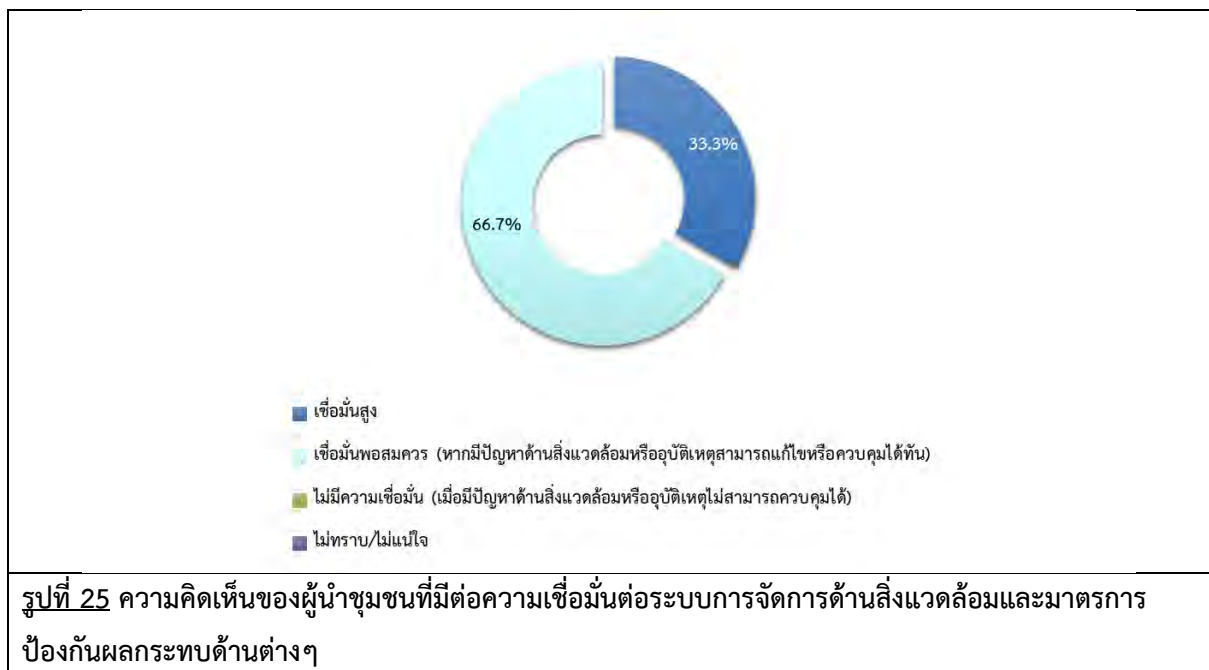
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีแสดงดังรูปที่ 24



7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 25



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 26



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี

ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 22 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3
โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจ
ในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7
โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย
พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.38$)

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)
- โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)
- โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย รั้วซื่อชะ งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมมนากลุ่มผู้นำ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	5.1	48.7	46.2	4.41	มาก
2. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	5.1	48.7	46.2	4.41	มาก
3. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
4. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
5. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
6. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
7. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
8. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	5.1	46.2	48.7	4.44	มาก
9. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก
10. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	5.1	51.3	43.6	4.38	มาก
11. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.1	43.6	51.3	4.46	มาก
12. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย รับซื้อขยะ งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนาในกลุ่มผู้นำ)	0.0	0.0	9.5	52.4	38.1	4.29	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบมอบทุนการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 25.6 รองลงมาระบุว่า โครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 23.1 และโครงการเลี้ยงป่าเคียงไหล่กับงานวันเด็ก ร้อยละ 12.8 สัดส่วนเท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการที่เฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.62$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.59$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$)
- อธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$)

ตารางที่ 23 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้เฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5	4.62	มากที่สุด
2. โครงการฯสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	4.54	มากที่สุด
3. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	0.0	41.0	59.0	4.59	มากที่สุด
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	51.3	48.7	4.49	มาก

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	4.54	มากที่สุด
2. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	43.6	56.4	4.56	มากที่สุด
3. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	59.0	41.0	4.41	มาก
4. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	51.3	48.7	4.49	มาก
5. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5	4.38	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับแสดงดังรูปที่ 27



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 37.0 และระบุว่าจากก้านันผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนกับจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 3.7 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 45.3 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 41.5 และระบุว่าจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 7.5 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พบปะประชาชน จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ ร้อยละ 41.0 โดยกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)และด้านกีฬา ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุขโรค) ร้อยละ 25.6 ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 20.5

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 17.9
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 15.4

- มีรถประกาศ	ร้อยละ 12.8
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 12.8
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 10.3
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 7.7
- แจกผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 7.7
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม	ร้อยละ 5.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 2.6
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ชี้แจงประสานงานในชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมและประชาสัมพันธ์โครงการ	ร้อยละ 2.6
ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)	
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต	ร้อยละ 34.2
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 15.8
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 10.5
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 10.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 7.9
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน	ร้อยละ 7.9
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 2.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 2.6
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 2.6
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม	ร้อยละ 2.6
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 36.8
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 21.1
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ 15.8
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว	ร้อยละ 5.3
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 5.3
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 5.3
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ 5.3

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 17 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 51 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 24) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	วัดชากรุกหญ้า	กรรมการชุมชน	1
2		กรรมการชุมชน	1
3		กรรมการชุมชน	1
4	มาบชูด	ประธานชุมชน	1
5		กรรมการชุมชน	1
6		กรรมการชุมชน	1
7	ตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
8		กรรมการชุมชน	1
9		กรรมการชุมชน	1
10	เนินกระปรอก1	กรรมการชุมชน	1
11		ประธานชุมชน	1
12		กรรมการชุมชน	1
13	พยุ3	ประธานชุมชน	1
14		กรรมการชุมชน	1
15		กรรมการชุมชน	1
16	พยุ4	กรรมการชุมชน	1
17		ประธานชุมชน	1
18		กรรมการชุมชน	1
19	เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	1
20		กรรมการชุมชน	1
21		กรรมการชุมชน	1
22	เนินกระปรอกตะวันออกประมุขมิตร	ประธานชุมชน	1
23		กรรมการชุมชน	1
24		กรรมการชุมชน	1

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
25	บ้านฉางเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	1
26		กรรมการชุมชน	1
27		กรรมการชุมชน	1
28	ไทวา	กรรมการชุมชน	1
29		กรรมการชุมชน	1
30		กรรมการชุมชน	1
31	รวมมิตร	ประธานชุมชน	1
32		กรรมการชุมชน	1
33		กรรมการชุมชน	1
34	สวนสุภาพ	ที่ปรึกษาชุมชน	1
35		กรรมการชุมชน	1
36		กรรมการชุมชน	1
37	ตลาดไต้รัง	ประธานชุมชน	1
38		กรรมการชุมชน	1
39		กรรมการชุมชน	1
40	ดาวพิทักษ์	กรรมการชุมชน	1
41		กรรมการชุมชน	1
42		กรรมการชุมชน	1
43	วัดบ้านฉาง	เลขาชุมชน	1
44		ประธานชุมชน	1
45		กรรมการชุมชน	1
46	ปกป้องสถาบัน	ประธานชุมชน	1
47		รองประธานชุมชน	1
48		กรรมการชุมชน	1
49	รวมสมพงษ์	ประธานชุมชน	1
50		กรรมการชุมชน	1
51		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 56.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 43.1 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 43.1 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 41.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 70.6 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 86.3 สำหรับภูมิถิ่นอาศัยของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 96.1 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 3.9 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมีระยะเวลาย้ายมาระหว่าง 11 -15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และสาเหตุการย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 70.6 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 52.9 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 96.1 สำหรับภูมิถิ่นอาศัยของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 68.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 31.4 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 62.7 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 98.0 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 62.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 98.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.2 และในภาคอุตสาหกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.5 รองลงมา เป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 21.6 และเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 3.9 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 72.5 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 54.9 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 56.9 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า COVID-19 ร้อยละ 82.8 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 13.8 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 19.6 ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลาร้อยละ 60.0 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 82.4 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 98.0

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 55.9

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.6

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 5.9 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร ท่อระบายน้ำตัน และมลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 94.1

- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 60.8 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 93.5

■ **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า โรงงาน ร้อยละ 40.0

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	33.3	66.7	0.0	91.2	8.8	- การจราจร (94.1%) - โรงงาน (5.9%)
2. เสียงดัง	39.2	60.8	0.0	93.5	6.5	- การจราจร (93.5%) - โรงงาน (6.5%)
3. กลิ่นรบกวน	70.6	29.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (40.0%) - ตามลม (33.3%) - การจราจร (20.0%) - ชุมชน (6.7%)
4. ควัน/เขม่า	84.3	15.7	0.0	75.0	25.0	- การจราจร (62.5%) - โรงงาน (37.5%)
5. ถนนชำรุด/การคมนาคม ไม่สะดวก/อุบัติเหตุจาก การคมนาคม	88.2	11.8	83.3	16.7	0.0	- ความประมาท (66.7%) - ขับรถเร็ว (33.3%)
6. ขยะมูลฝอยตกค้าง	90.2	9.8	0.0	100.0	0.0	- ถังขยะไม่เพียงพอ (80.0%) - เก็บขยะไม่หมด (20.0%)
7. น้ำท่วมขัง	92.2	7.8	25.0	75.0	0.0	- ฝนตกหนัก น้ำระบาย ไม่ทัน (75.0%) - ท่อระบายน้ำตัน (25.0%)
8. น้ำเสีย	100.0	0.0				
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 76.5 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 64.1
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 47.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 79.2
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** ปัญหาประชากรแฝง และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 และปัญหาคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 92.9

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	23.5	76.5	64.1	33.3	2.6
2. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	52.9	47.1	79.2	16.7	4.2
3. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	72.5	27.5	57.1	42.9	0.0
4. ปัญหาประชากรแฝง***	72.5	27.5	50.0	35.7	14.3
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	72.5	27.5	92.9	7.1	0.0
6. การทะเลาะวิวาท	88.2	11.8	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.1	5.9	66.7	33.3	0.0
8. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.0	2.0	100.0	0.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.0	2.0	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้จากการสำรวจดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 35.7

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ

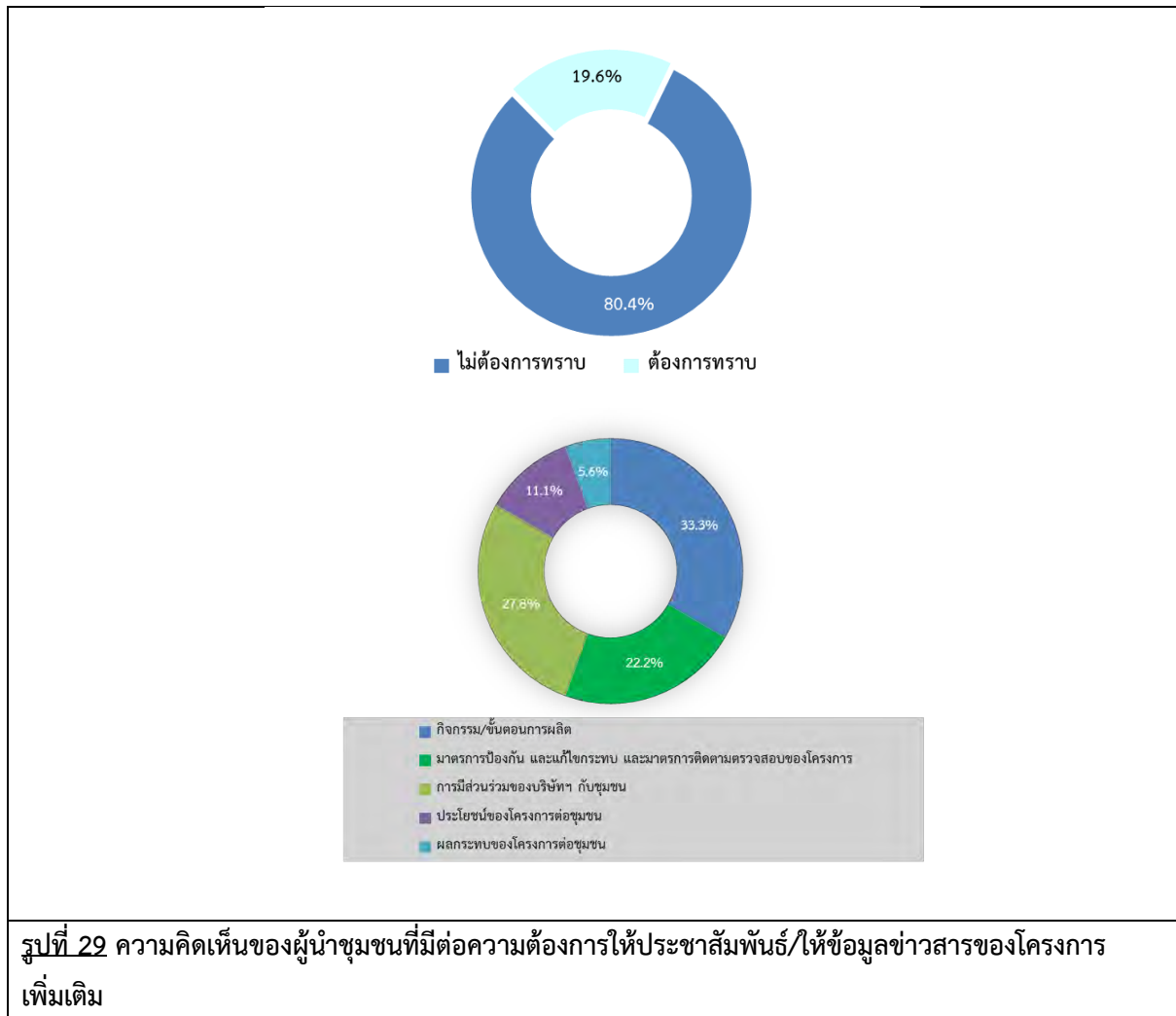
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน และรายปี ร้อยละ 3.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ดิตบอร์ดประชาสัมพันธ์

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 21.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 43.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 47.6

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความต้องการทราบ ร้อยละ 19.6 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 80.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ

ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิตมากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 27.8 แสดงดังรูปที่ 29



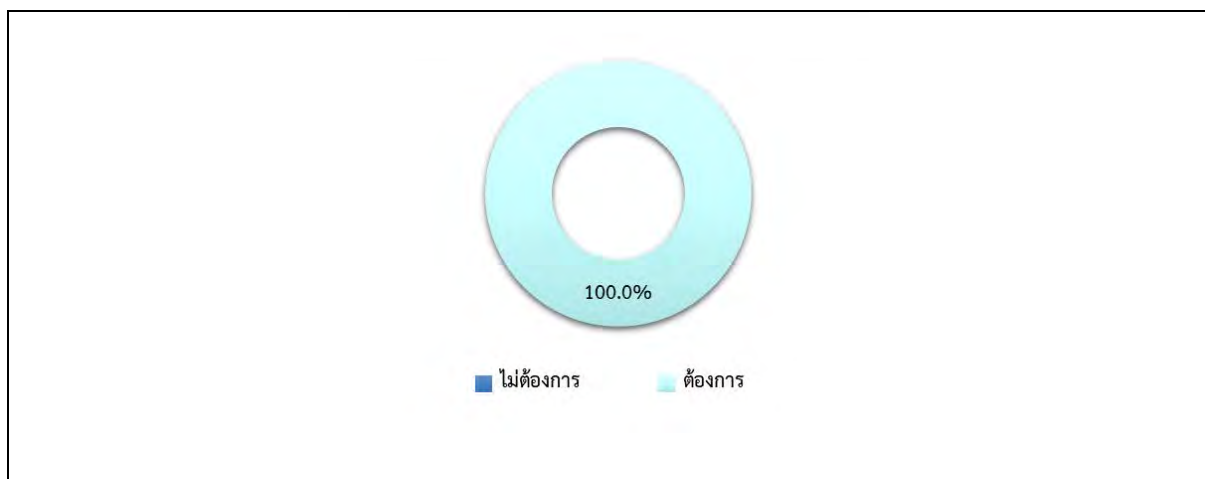
รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 28.7 รองลงมาระบุว่า แจกข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 27.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

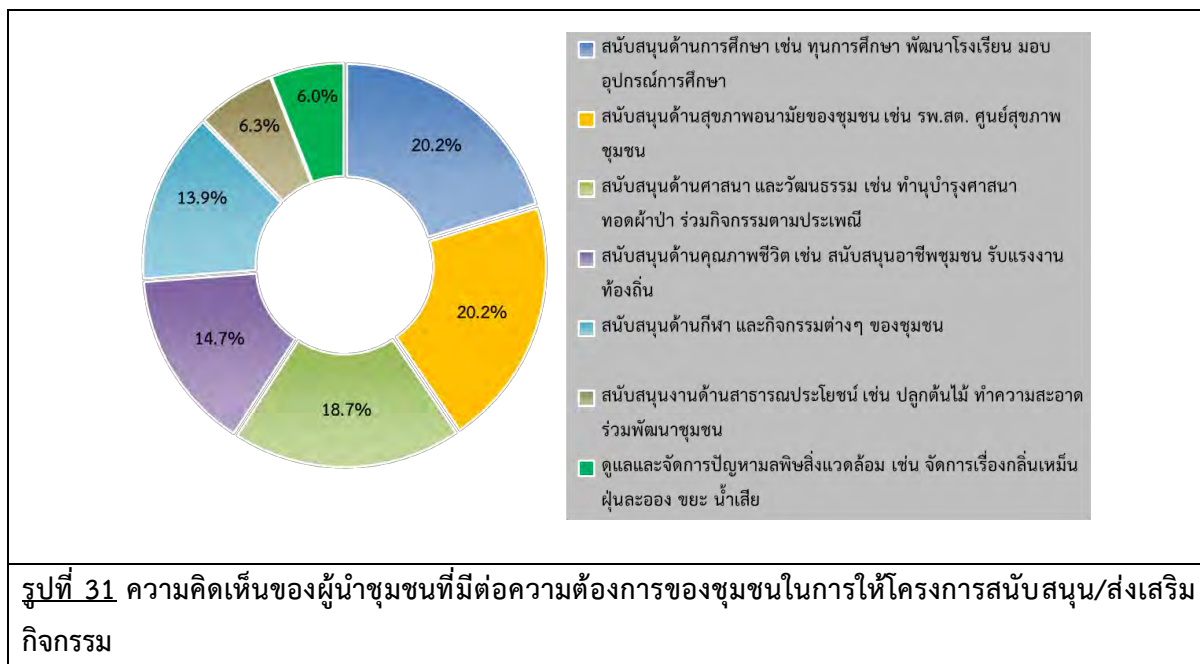
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31





6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 27

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิดกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
3. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	78.4	21.6
4. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
7. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
8. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	80.4	19.6
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมา

พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$)

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$)

- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$)

- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$)

- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$)

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.10$)

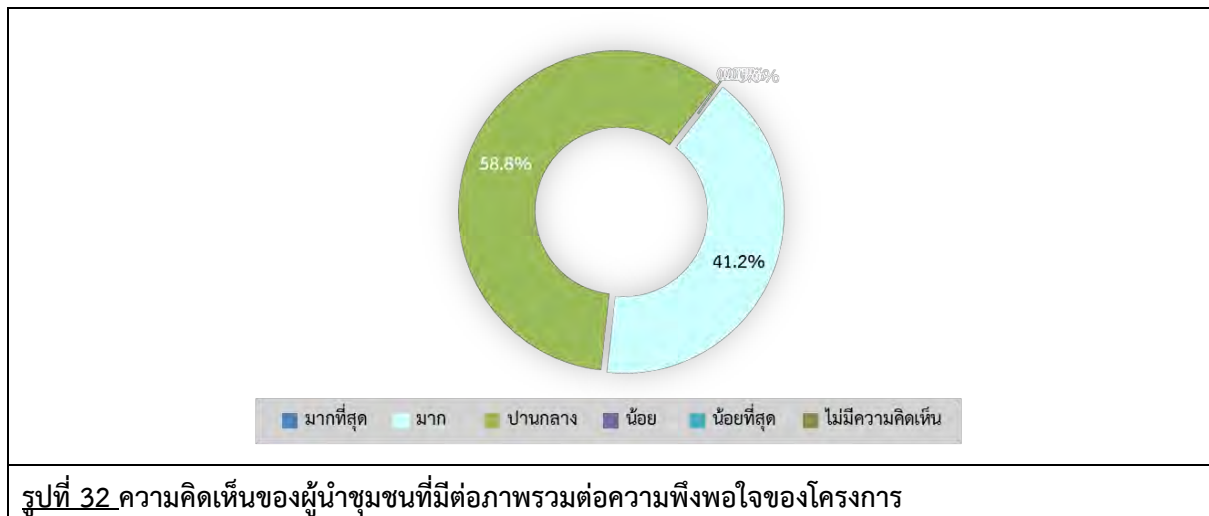
ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	45.1	54.9	0.0	3.55	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	51.0	49.0	0.0	3.49	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	58.8	41.2	0.0	3.41	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	7.8	52.9	39.2	0.0	3.31	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	15.7	58.8	25.5	0.0	3.10	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

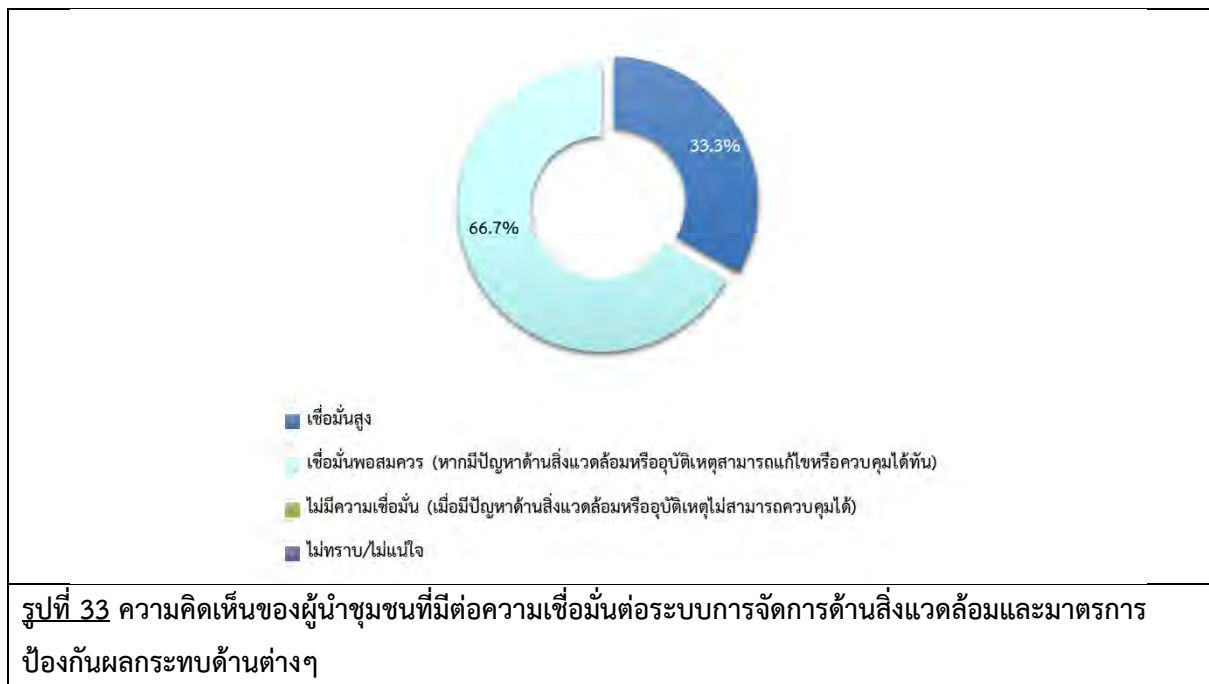
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 ซึ่งมีแสดงดังรูปที่ 32



7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 34



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- มีการดำเนินงานที่ดี

ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.53$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.53$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.53$)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.53$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจ

ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$)

■ โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$)

■ สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.49$)

■ โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$)

■ สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$)

■ โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.28$)

ตารางที่ 30 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	3.9	37.3	58.8	4.55	มากที่สุด
2. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	3.9	35.3	60.8	4.57	มากที่สุด
3. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
4. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
5. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
6. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	3.9	39.2	56.9	4.53	มากที่สุด
7. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
8. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
10. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.9	37.3	56.9	4.51	มากที่สุด
11. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	5.9	39.2	54.9	4.49	มาก
12. โครงการอื่นๆ (เครื่องออกกำลังกาย งานบุญประเพณีท้องถิ่น สนับสนุนอาชีพกลุ่มประมง และการสัมนากลุ่มผู้นำ	0.0	0.0	10.3	51.7	37.9	4.28	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 39.2 รองลงมาระบุว่า มอบทุนการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 19.6 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพเพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.39)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า

ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)

- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)

- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.47$)

- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.47$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$)

- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$)

- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.37$)

- อัยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)

ตารางที่ 31 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการฯ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการเน้นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	9.8	33.3	56.9	4.47	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	9.8	33.3	56.9	4.47	มาก
3. โครงการฯสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	9.8	39.2	51.0	4.41	มาก
4. โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ)	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก

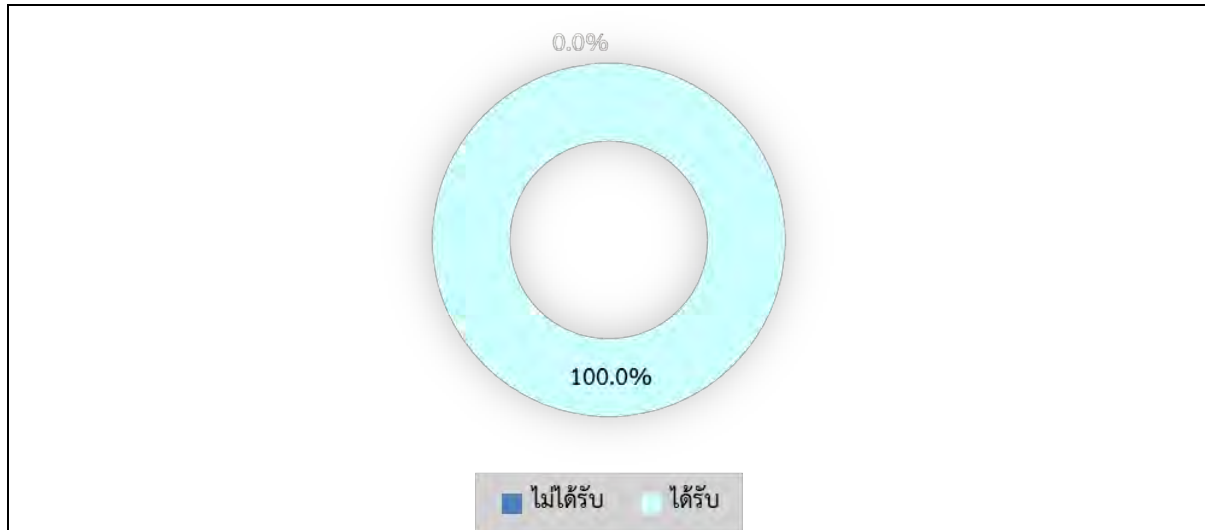
ตารางที่ 31 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
2. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	9.8	41.2	49.0	4.39	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	9.8	43.1	47.1	4.37	มาก
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	9.8	45.1	45.1	4.35	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการฯ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	9.8	49.0	41.2	4.31	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับแสดงดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 55.7 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 31.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.8 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 24.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 41.2 ซึ่งกรณีตอบด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 81.0 รองลงมาระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุขโรค) ร้อยละ 33.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 7.8
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 19.6
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 13.7
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.7
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 7.8
- มีรถประกาศ ร้อยละ 5.9
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 5.9
- ชี้แจงประสานงานในชุมชน ร้อยละ 3.9
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม ร้อยละ 2.0
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 2.0
- ทำกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 2.0
- จัดประชาคมให้ความรู้แก่ชุมชน ร้อยละ 2.0
- สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค ร้อยละ 2.0
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 2.0
- อสม. ประชาสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 2.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 2.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 25.0
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 22.9
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต ร้อยละ 18.8
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 8.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 4.2
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 4.2
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน ร้อยละ 4.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 4.2
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 4.2
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 2.1
- ออกหน่วยรับฟังปัญหา ประชาสัมพันธ์ และจัดกิจกรรม ร้อยละ 2.1

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 30.8
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว ร้อยละ 23.1
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 15.4
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 15.4
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 3.8
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 3.8
- ตรวจสอบสุขภาพประจำปีให้ชาวบ้าน ร้อยละ 3.8
- สนับสนุนด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 3.8

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(5.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 140 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 35.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่างมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.3 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุมีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 76.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.6 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.7 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 49.3

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 58.6 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 39.7 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 27.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 62.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 49.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 81.4 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.6 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 46.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 87.9 และมีเพียง ร้อยละ 12.1 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยปัญหา คือ ขยายของยากขึ้น ร้อยละ 29.4 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 30.0 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.9

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม และมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 45.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.9 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 28.6 รองลงมาเป็นโรคเบาหวาน ความดัน ไขมัน ร้อยละ 22.6 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 50.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 34.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 90.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 9.4

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 89.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.1

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 97.1 ส่วนผู้ที่ทำเกษตรจะใช้น้ำบ่อ ร้อยละ 2.1

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 83.0

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 97.9 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 2.1 ปัญหาที่พบ คือ ไฟตก/ไฟดับ

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 93.6 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 6.4 ปัญหาที่พบ คือ รถติด/ปริมาณรถมาก ร้อยละ 88.9

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.1 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 2.9 ปัญหาที่พบ คือ น้ำระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 84.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 15.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุ คือ ประชากรเยอะขึ้น ร้อยละ 37.5 รองลงมาการจราจรติดขัด ร้อยละ 20.8

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 32 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 48.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 77.9
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 69.8
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา ร้อยละ 27.9

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	51.4	48.6	17.6	77.9	4.4	- การจราจร (77.9%) - ไม่ระบุ (16.2%) - การก่อสร้าง (5.9%)
2. เสียงดัง**	62.1	37.9	22.6	77.4	0.0	- การจราจร (69.8%) - ไม่ระบุ (20.8%) - โรงงาน (5.7%) - ชุมชน (3.8%)
3. กลิ่นรบกวน***	69.3	30.7	39.5	60.5	0.0	- ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (27.9%) - ชุมชน (25.6%) - โรงงาน (25.6%) - การจราจร (11.6%) - มาตามลม (7.0%) - เผาขยะ (2.3%)
4. ครื้น/เขม่า	80.0	20.0	28.6	71.4	0.0	- ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (39.3%) - โรงงาน (32.1%) - การจราจร (21.4%) - เผาขยะ (7.1%)
5. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	88.6	11.4	62.5	37.5	0.0	- ไม่ระบุ (68.8%) - ชุมชน (31.3%)
6. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการ คมนาคม	88.6	11.4	25.0	62.5	12.5	- ไม่ระบุ (68.8%) - การจราจร/ความประมาท (31.3%)
7. น้ำท่วมขัง	88.6	11.4	75.0	25.0	0.0	- ไม่ระบุ (68.6%) - ท่อระบายน้ำตัน (18.8%) - ฝนตกหนัก (12.5%)

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. น้ำเสีย	90.0	10.0	64.3	35.7	0.0	- ไม่ระบุ (78.6%) ชุมชน (21.4%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	91.4	8.6	66.7	25.0	8.3	- ไม่ระบุ (100.0%)
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	92.1	7.9	90.9	9.1	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุ
ปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 33 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 82.6
- อันดับ 2 และลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 29.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 90.2
- อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 87.9

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

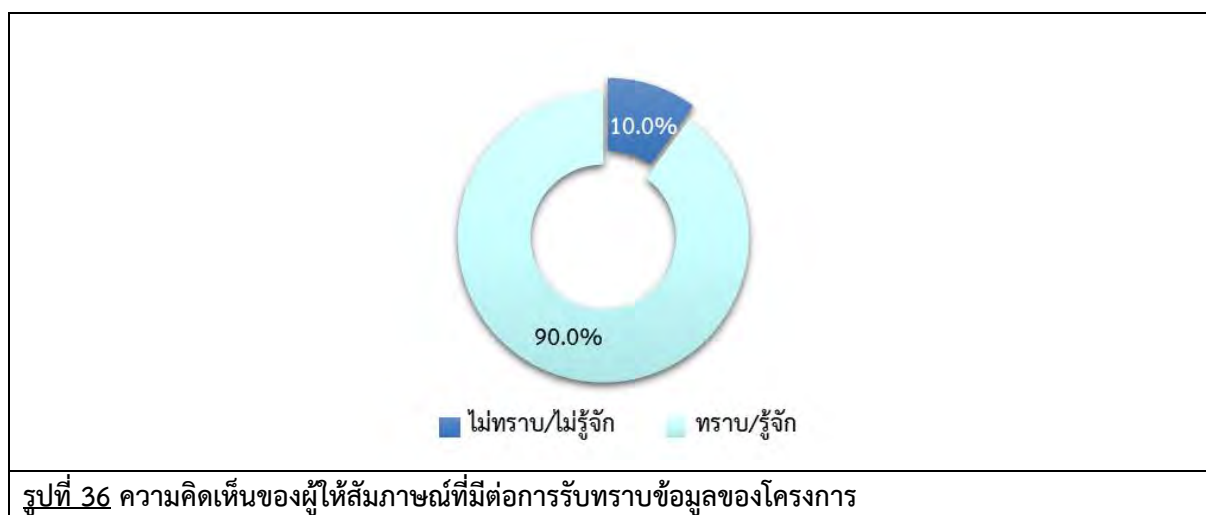
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	67.1	32.9	82.6	17.4	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	70.7	29.3	90.2	9.8	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	76.4	23.6	87.9	12.1	0.0
4. คนว่างงาน/ตกงาน	80.0	20.0	82.1	17.9	0.0
5. ปัญหาประชากรแฝง	80.0	20.0	60.7	35.7	3.6
6. การทะเลาะวิวาท	85.0	15.0	90.5	9.5	0.0
7. ปัญหาการจราจร	86.4	13.6	52.6	15.8	31.6
8. ปัญหาชุมชนแออัด	87.9	12.1	82.4	17.6	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	88.6	11.4	56.3	43.8	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	91.4	8.6	83.3	16.7	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.0 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 10.0 แสดงดังรูปที่ 36



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้ศึกษาดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 85.7

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง ร้อยละ 75.0

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศแจ้งข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 100.0

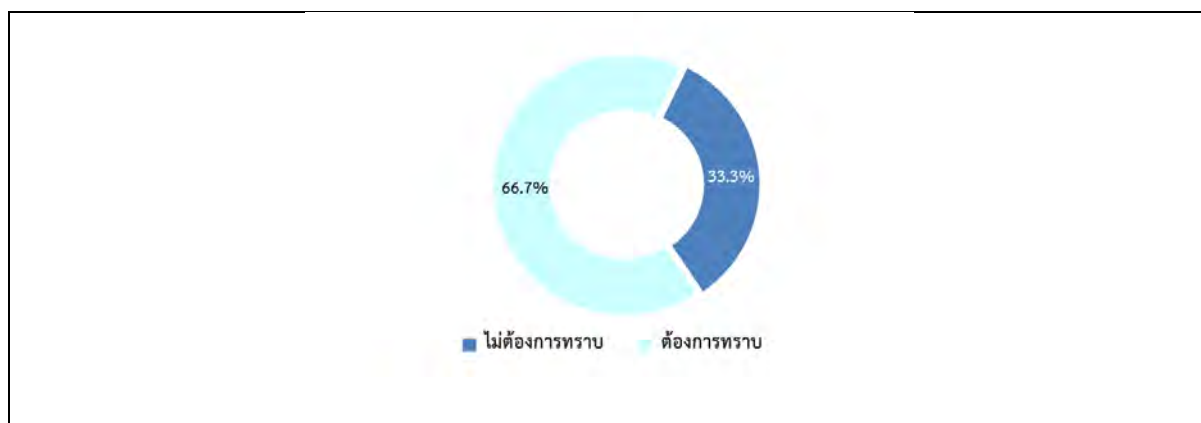
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 22.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

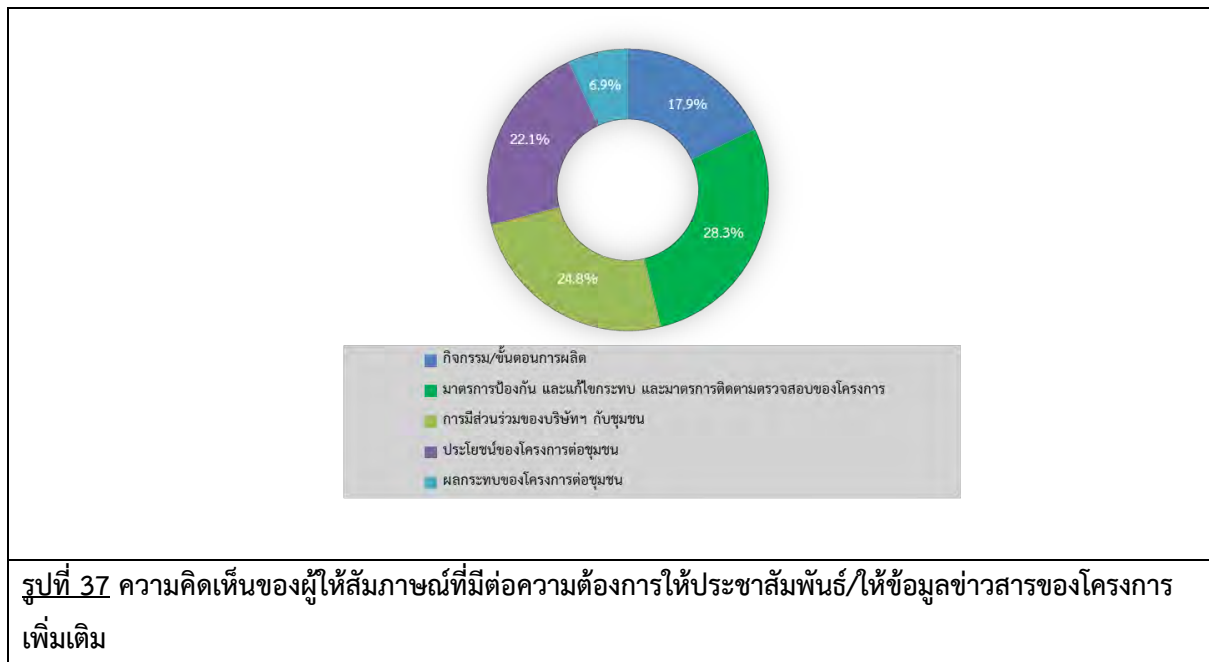
จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 46.4

จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 3.2

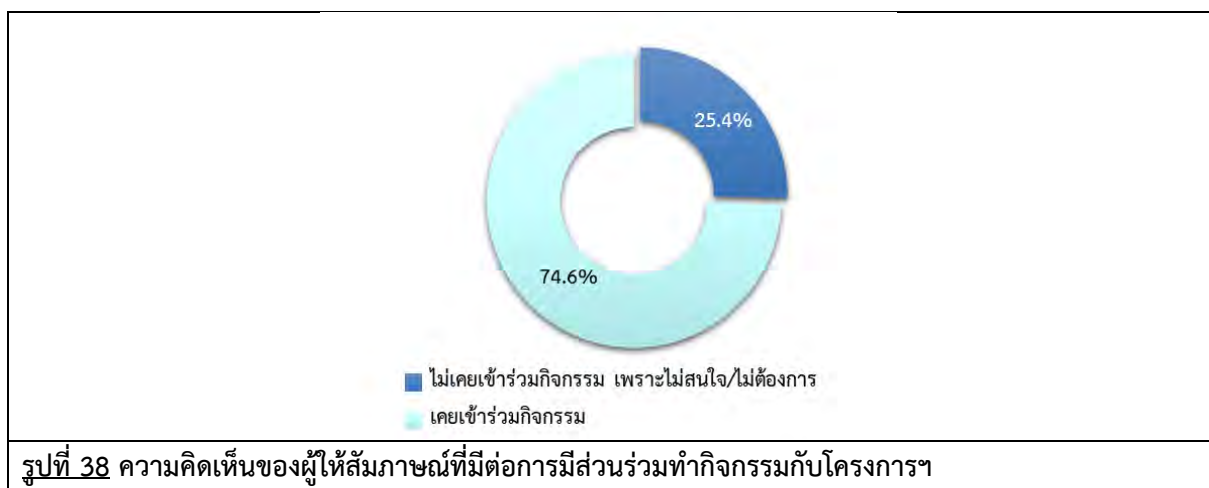
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 66.7 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไข กระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 28.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 24.8 และต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 22.1 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 37





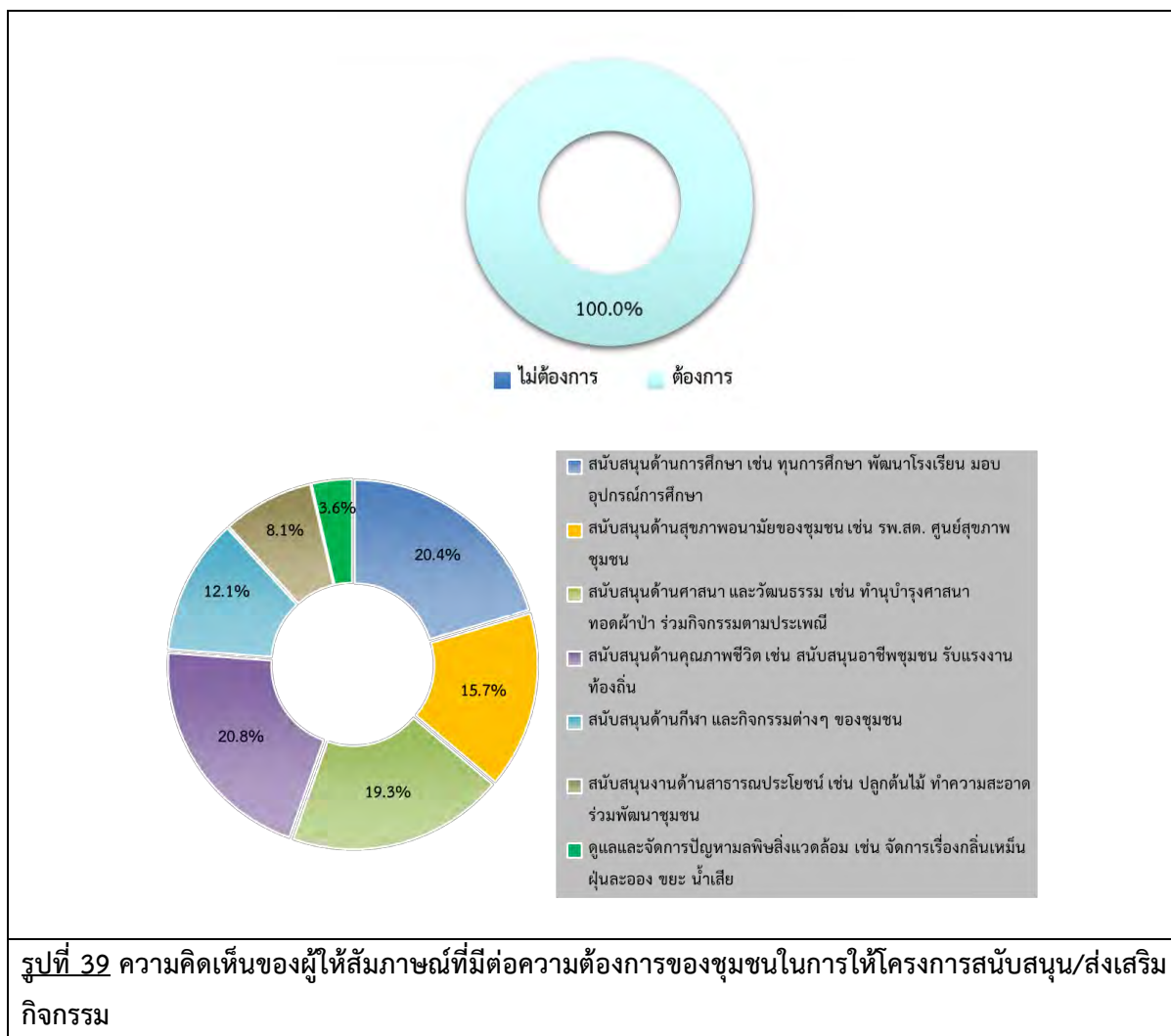
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.5 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 30.9 และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 19.7 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 74.6 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 25.4 โดยแสดงดังรูปที่ 38



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.2 และระบุว่าไม่ยินดี ร้อยละ 0.8 โดยระบุเหตุผล คือ ทำงาน/ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษาร้อยละ 20.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 39



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 83.3
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.2 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
- การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 60.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.8 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.0 โดยมีระดับของผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 34 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	95.2	4.8	83.3	0.0	16.7
2. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
5. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
6. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	96.0	4.0	100.0	0.0	0.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	96.0	4.0	40.0	40.0	20.0
8. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	96.8	3.2	100.0	0.0	0.0
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
2. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
3. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	95.2	4.8	50.0	50.0	0.0
4. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	96.0	4.0	60.0	40.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	96.0	4.0	60.0	40.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.2 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.4 โดยมีระดับ

ของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.2

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.9
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 35 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	5.6	94.4	1.7	78.2	20.2
2. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.2	96.8	1.6	77.9	20.5
3. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.2	96.8	0.8	76.9	22.3
4. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	3.2	96.8	22.8	50.0	27.2
5. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	4.0	96.0	1.7	68.6	29.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	4.0	96.0	1.7	81.0	17.4
7. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	4.0	96.0	0.8	75.2	24.0
8. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	4.8	95.2	0.8	73.3	25.8
9. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	5.6	94.4	1.7	71.4	26.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 125 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าเคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ โดยผลกระทบที่ได้รับ คือ เสียงดัง ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แจ้งโครงการโดยตรง ร้อยละ 100.0 โดยการแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ยังไม่ได้รับการแก้ไข

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 36 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$)

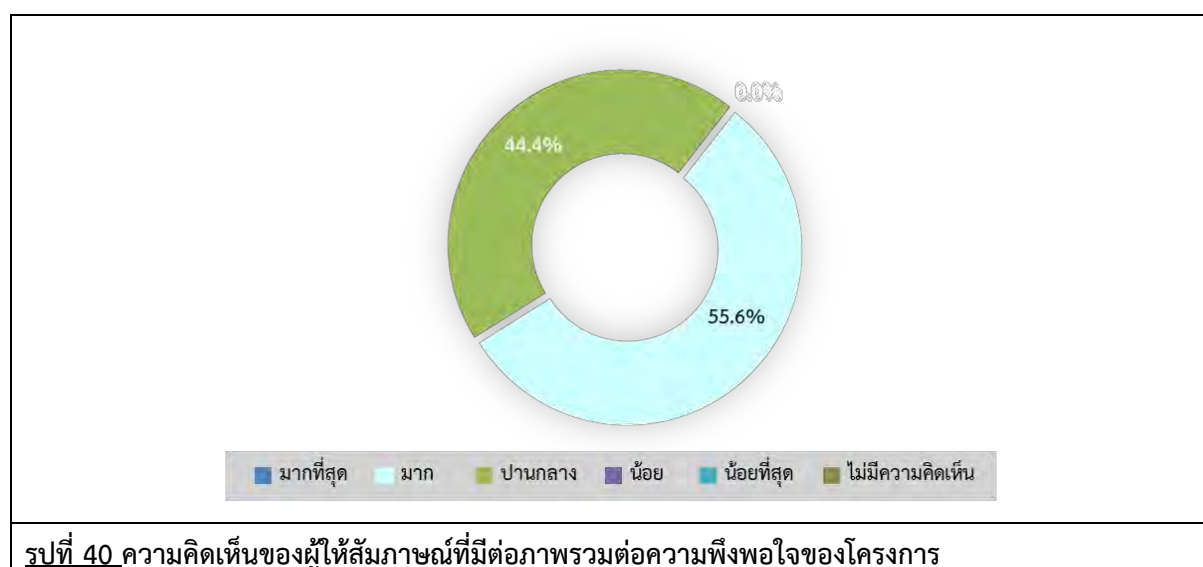
ตารางที่ 36 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	38.1	61.9	0.0	3.62	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.8	42.9	56.3	0.0	3.56	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.8	34.9	63.5	0.8	3.64	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.8	40.7	57.7	0.8	3.59	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.8	44.4	52.4	2.4	3.56	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	3.2	45.2	50.8	0.8	3.49	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.3	65.9	27.8	0.0	3.21	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

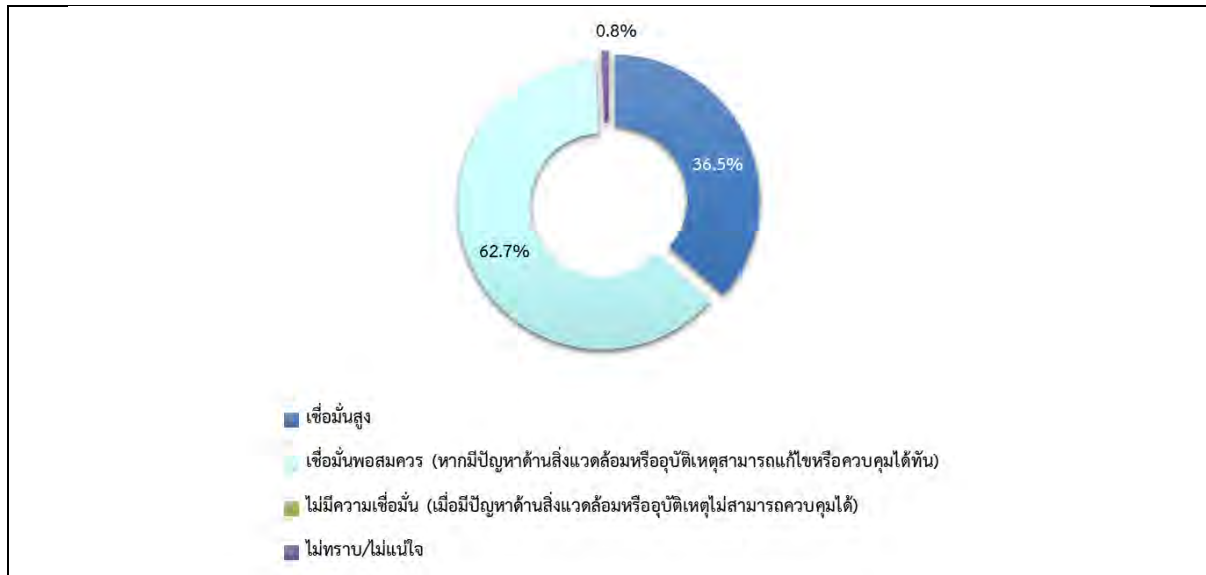
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



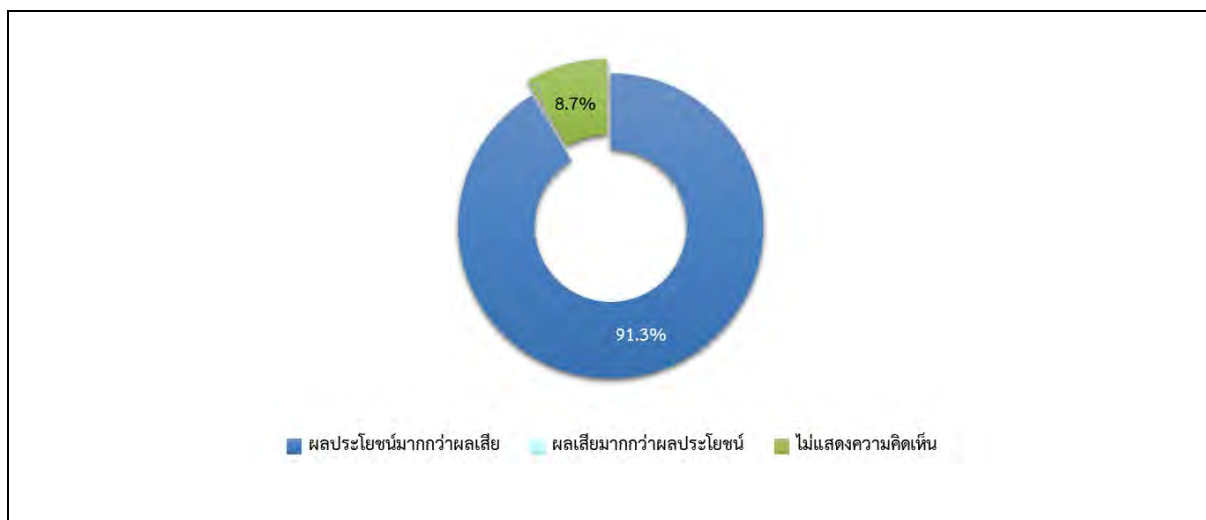
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 36.5 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 91.3 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 8.7 แสดงดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 22.2
- ย่อยากให้สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 22.2
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 16.7
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม/สนับสนุนกิจกรรมและสิ่งแวดล้อมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 16.7
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 11.1
- การช่วยเหลือทุนการศึกษาด้านชุมชน ร้อยละ 11.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.51$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 84.6

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 78.6

■ โครงการ “เคียงบำเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.37$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 80.0

■ โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.47$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)

■ โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.37$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง

■ สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความ

พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี

- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)

- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.34$)

- โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)...ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 68.0

ตารางที่ 37 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	41.7	58.3	4.58	มาก
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	1.4	41.4	57.1	4.56	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	1.4	45.7	52.9	4.51	มากที่สุด
4. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	5.0	42.9	52.1	4.47	มาก
5. โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)...งานบุญประเพณี กิจกรรมทางศาสนา กิจกรรมกีฬา การส่งเสริมอาชีพ และงานสัมพันธ์ชุมชน	0.0	1.8	5.5	38.2	54.5	4.45	มาก
6. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	6.4	44.3	49.3	4.43	มาก
7. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	2.1	54.3	43.6	4.41	มาก
8. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	5.0	52.9	42.1	4.37	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
9. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	5.7	51.4	42.9	4.37	มาก
10. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	6.4	51.4	42.1	4.36	มาก
11. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	4.3	55.7	40.0	4.36	มาก
12. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	5.0	55.7	39.3	4.34	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้ามากที่สุด ร้อยละ 18.1 รองลงมาระบุว่า มอบทุนทางการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 38 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.34$) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาชุมชน สร้างงาน สร้างอาชีพ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 100.0
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$) โดยระบุเหตุผล คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับชุมชน เพื่อให้สามารถนำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 100.0
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.32$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.32$) โดยระบุเหตุผล คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นได้อย่างทั่วถึง ร้อยละ 100.0
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการฯให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
- ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$) โดยระบุเหตุผล คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด และประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 38 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	10.7	47.1	42.1	4.31	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	10.0	48.6	41.4	4.31	มาก
3. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	8.6	49.3	42.1	4.34	มาก
4. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	10.0	47.9	42.1	4.32	มาก
5. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	10.0	47.9	42.1	4.32	มาก

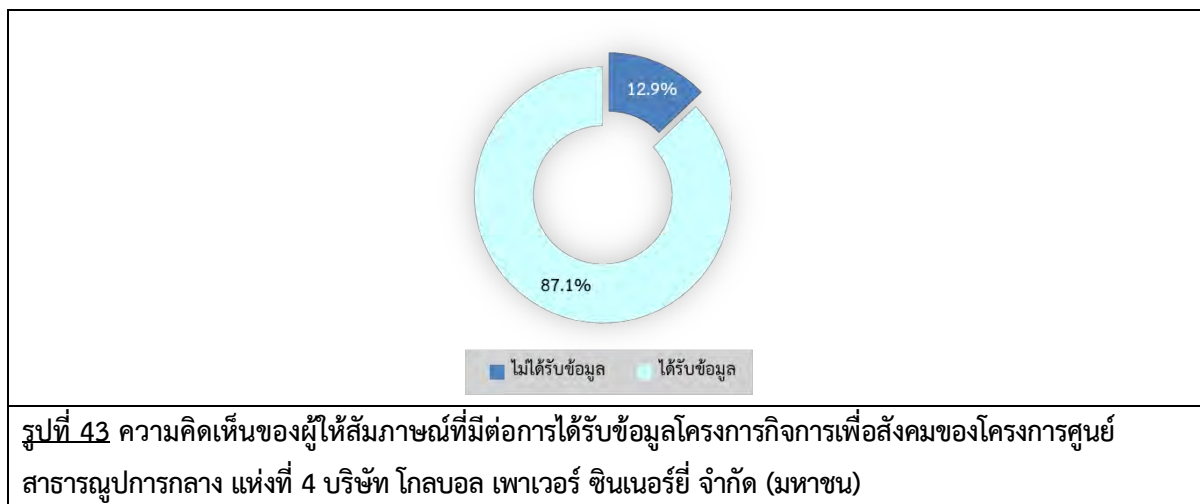
ตารางที่ 38 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	10.7	53.6	35.7	4.25	มาก
2. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์ กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	10.0	53.6	36.4	4.26	มาก
4. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูล บริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก
3. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่น ในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชน ของท่าน	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อ ปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่าง ทันทั่วถึง	0.0	0.0	10.0	54.3	35.7	4.26	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 87.1 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 12.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.1 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แจ้งข้อมูลได้โดยตรง และทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 66.7

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 32.2 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 28.7 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 22.9 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูล และร่วมกิจกรรมในชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 93.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุขปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 33.6 รองลงมาระบุว่าด้านอื่นๆ ร้อยละ 29.3 โดยด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 82.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 91.8
- ออกหน่วยทำกิจกรรมและให้ความรู้ในส่วนของโรงไฟฟ้าหรือกิจกรรมบ่อยๆ ร้อยละ 5.2
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 3.1

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านการศึกษา ศาสนาและประเพณี คุณภาพชีวิต ร้อยละ 37.4
- กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และตอบโจทยความต้องการของชุมชน ร้อยละ 33.6
- สอนงานและฝึกทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 24.3
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนกลุ่ม อสม. ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 0.9

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ ให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 43.5
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 29.0
- สนับสนุนด้านการศึกษา บำรุงด้านศาสนา และกีฬา ร้อยละ 17.4
- สนับสนุนด้านต่างๆที่ชุมชนยังขาดแคลน เช่น สาธารณสุขชุมชน สาธารณูปโภค ร้อยละ 8.7
- ทำกิจกรรมกับชุมชนและรับฟังปัญหา ร้อยละ 1.4

(5.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 273 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง **ดังตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.6 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 29.3 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 54.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 45.1 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 73.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 70.0 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 30.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 45.1 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 40.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 76.8

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 51.6 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 78.4 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 21.6 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 61.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 31.1 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 37.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 53.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 42.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.1 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 35.9 ระบุว่าเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ เบาหวาน,ความดัน,ไขมัน ร้อยละ 31.0 รองลงมาระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 21.9 เป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 11.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจาก โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 62.2 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 39.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 94.4

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.7

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 89.3 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 8.7

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 99.3

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.2 และระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 1.8 โดยปัญหาที่พบ คือ น้ำระบายไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 96.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจาก ประชากรเยอะขึ้น และมลพิษทางอากาศมากขึ้น ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 39 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 46.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 89.1
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 38.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.2
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	53.1	46.9	10.2	81.3	8.6	- การจราจร (89.1%) - โรงงาน (4.7%) - มาตามลม (3.9%) - ชุมชน (1.6%) - ไม่ระบุ (0.8%)
2. เสียงดัง**	61.5	38.5	6.7	85.7	7.6	- การจราจร (95.2%) - โรงงาน (4.8%)
3. กลิ่นรบกวน***	82.4	17.6	12.5	85.4	2.1	- โรงงาน (50.0%) - ชุมชน (29.2%) - มาตามลม (8.3%) - ไม่ระบุ/ไม่ทราบที่มา (6.3%) - การจราจร (6.3%)
4. ครั่น/เขม่า	88.6	11.4	12.9	77.4	9.7	- โรงงาน (42.5%) - การจราจร (35.5%) - มาตามลม (16.1%) - ไม่ระบุ (3.2%)
5. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุ จากการคมนาคม	94.5	5.5	66.7	33.3	0.0	- การจราจร/ความประมาท (100.0%)
6. น้ำท่วมขัง	97.1	2.9	12.5	87.5	0.0	- ระบายน้ำไม่ทัน (87.5%) - ฝนตกหนัก (12.5%)
7. น้ำเสีย	97.8	2.2	16.7	83.3	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	98.2	1.8	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0	- ไม่ระบุ (100.0%)

ตารางที่ 39 (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุ
ปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 40 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 35.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.7
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 87.3
- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 86.8

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

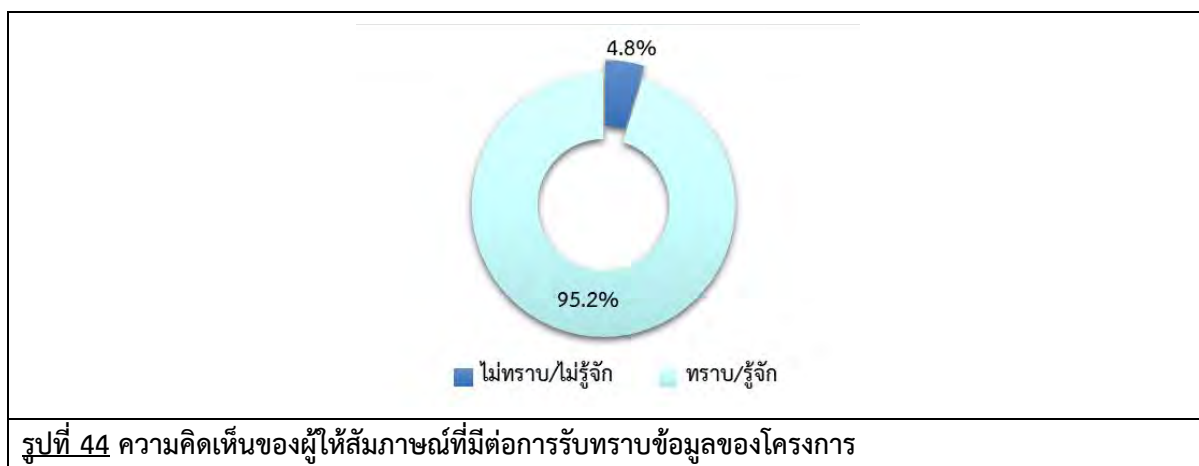
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	68.5	31.5	83.7	16.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	71.1	28.9	87.3	12.7	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	72.2	27.8	86.8	13.2	0.0
4. คนว่างงาน/ตกงาน	87.9	12.1	72.7	24.2	3.0
5. การทะเลาะวิวาท	87.9	12.1	97.0	3.0	0.0
6. ปัญหาประชากรแฝง	90.1	9.9	77.8	22.2	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	93.8	6.2	88.2	11.8	0.0
6. ปัญหาการจราจร	94.9	5.1	64.3	35.7	0.0
9. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	97.4	2.6	57.1	42.9	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 95.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 4.8 แสดงดังรูปที่ 44



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ศึกษา ดังนี้

จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7

จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 100.0

จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง ร้อยละ 100.0

จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 49.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศแจ้งข้อมูลต่างๆอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 100.0

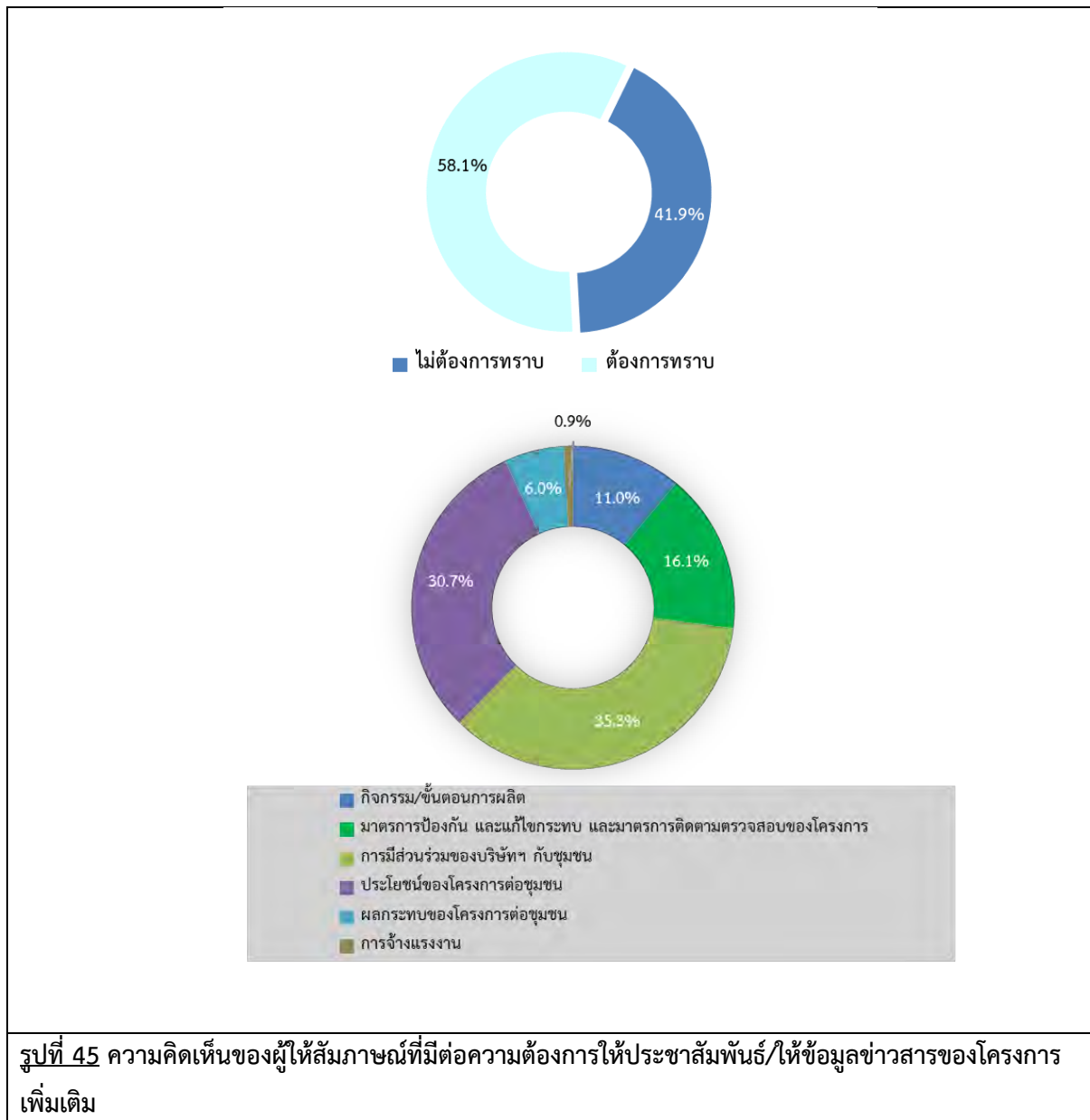
จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 27.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 89.3

จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.8

จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 49.0

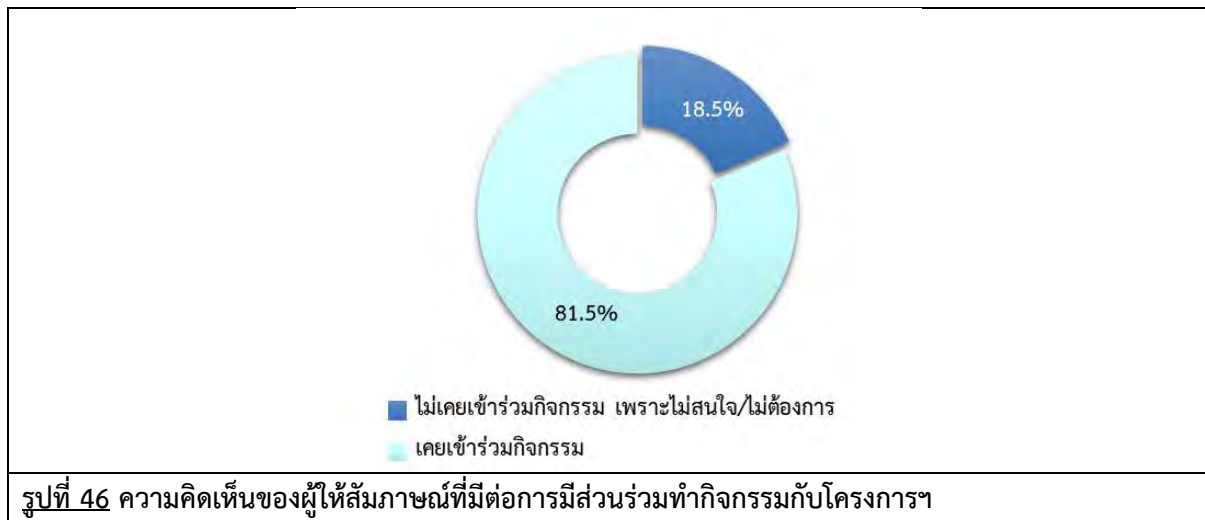
จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 5.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 100.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 58.1 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 41.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.7 และต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 16.1 โดยแสดงดังรูปที่ 45



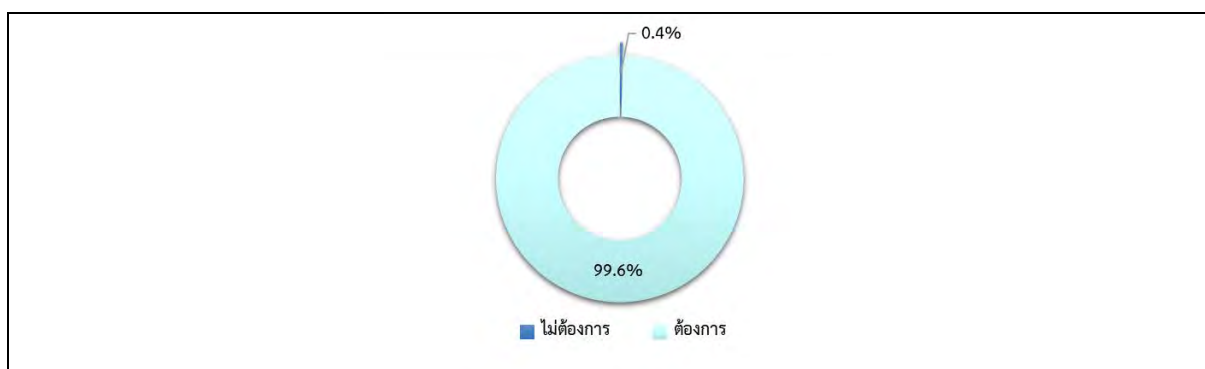
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.8 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 31.2 และระบุว่าประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.0 ตามลำดับ

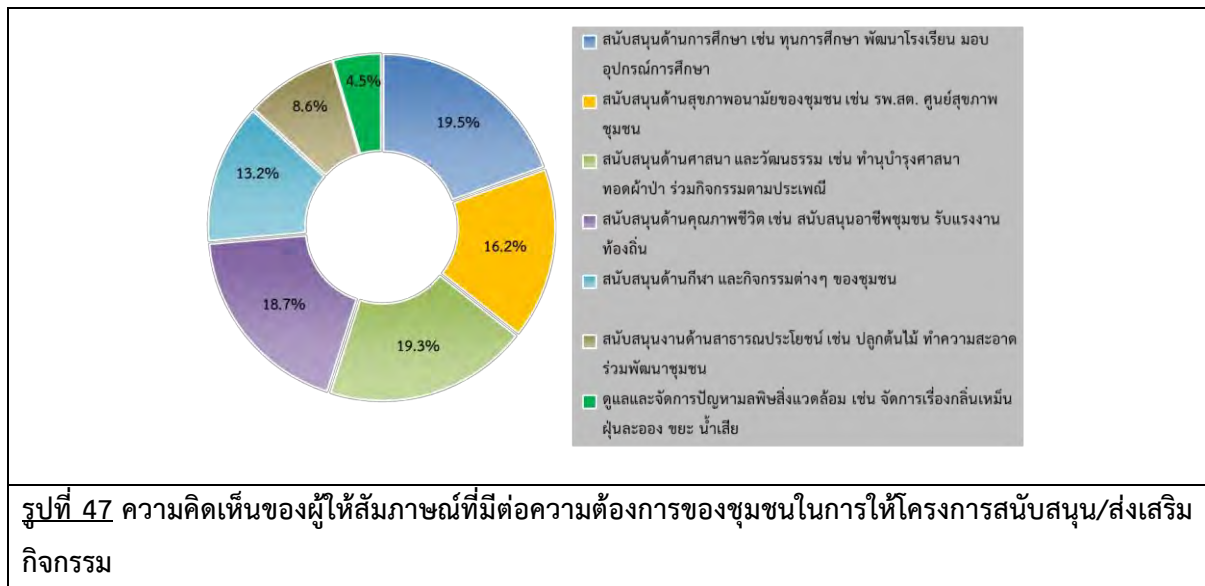
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 81.5 โดยแสดงดังรูปที่ 46



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.2 และระบุว่าไม่ยินดี ร้อยละ 0.8 โดยระบุเหตุผล คือ ทำงาน/ไม่สะดวก และไม่ระบุร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 99.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.5 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.3 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 47





6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษ จากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือ คันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.7
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.5

ตารางที่ 42 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.4	77.7	21.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.4	70.8	28.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.4	66.9	32.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.4	81.5	18.1
5. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	1.2	77.7	21.2
6. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.4	72.3	27.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.4	76.9	22.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.4	76.5	23.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.4	71.5	28.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.52$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$)

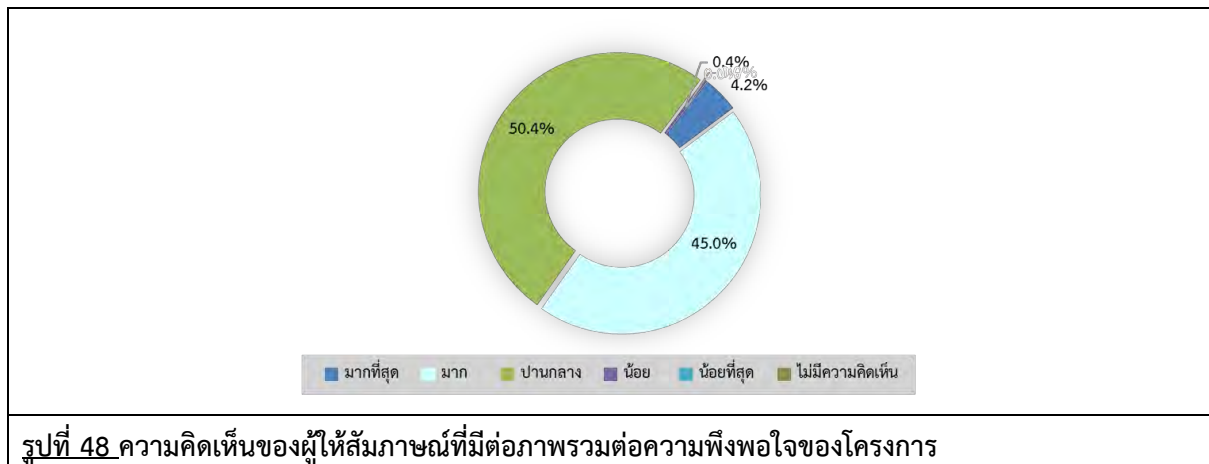
ตารางที่ 43 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	45.0	45.8	9.2	3.64	มาก
2. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.1	50.4	6.5	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	43.1	52.7	4.2	3.61	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	46.2	49.2	4.6	3.58	มาก
5. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	43.8	54.2	1.9	3.58	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.4	54.2	38.8	6.5	3.52	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	2.3	67.3	26.9	3.5	3.32	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.4 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.0 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.2 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 48



7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.0 แสดงดังรูปที่ 49



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.2 และไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 0.8 แสดงดังรูปที่ 50



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- อยากรให้สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 60.0
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม/สนับสนุนกิจกรรมและสิ่งแวดล้อมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 20.0
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนด้านสาธาณูปโภคต่างๆที่ยังขาดแคลนในชุมชน ร้อยละ 10.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 44 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 51.0
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 51.0
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- โครงการ “เคียงบาเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 81.0
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.47$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ

อย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบอย่างทั่วถึงทุกชุมชนและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่วัยผู้พักอาศัย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)

■ โครงการสนับสนุนข้าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

■ สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 100.0

■ โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$)

■ สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)

■ โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)...ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ร้อยละ 78.6

ตารางที่ 44 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการอื่นๆ (โปรดระบุ)...ด้านประเพณีวัฒนธรรม ด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม กลุ่มวิสาหกิจชุมชน และสนับสนุนกลุ่มประมงพื้นบ้าน	0.0	0.0	3.4	37.8	58.8	4.55	มากที่สุด
2. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.5	43.2	55.3	4.54	มากที่สุด
3. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.7	50.5	48.7	4.48	มาก
4. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	1.8	48.0	50.2	4.48	มาก
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.”	0.0	0.0	1.1	50.5	48.4	4.47	มาก

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
6. โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี	0.0	0.0	0.7	52.4	46.9	4.46	มาก
7. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อ ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจาก การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	2.6	52.0	45.4	4.43	มาก
8. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.5	56.0	42.5	4.41	มาก
9. โครงการสนับสนุนเตียงสนาม ให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	1.1	56.8	42.1	4.41	มาก
10. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	2.6	56.0	41.4	4.39	มาก
11. โครงการ “เสียงบ่าเสียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	1.8	58.2	39.9	4.38	มาก
12. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน โควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยา ฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.8	58.2	39.9	4.38	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้าปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างความเจริญให้ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 28.4 รองลงมาระบุว่า มอบทุนทางการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี ร้อยละ 23.9

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 45 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาชุมชน สร้างงาน สร้างอาชีพ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$) โดยระบุเหตุผล คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับชุมชน เพื่อให้สามารถนำความรู้มาใช้ในการชีวิตประจำวัน
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง ร้อยละ 87.5
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$) โดยระบุเหตุผล คือ ทุกคนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดขึ้นได้อย่างทั่วถึง
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$) โดยระบุเหตุผล คือ เอาใจใส่ชุมชนดี

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.28$) โดยระบุเหตุผล คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 75.0
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.27$) โดยระบุเหตุผล คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 60.0
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$) โดยระบุเหตุผล คือ สนับสนุนชุมชนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
- อธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.28$) โดยระบุเหตุผล คือ มีการมีส่วนร่วมภายในชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$) โดยระบุเหตุผล คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 94.1

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์
ของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือ ชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนา คุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	1.1	51.6	47.3	4.46	มาก
2. ความจริงใจในการส่งมอบ โครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึก ว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการ ร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	2.6	47.3	50.2	4.48	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความ ต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและ สังคม	0.0	0.0	2.6	51.6	45.8	4.43	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึก ว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับ เฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	2.6	50.5	46.9	4.44	มาก
5. สามารถนำความรู้และประโยชน์จาก โครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการ ดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	1.8	50.2	48.0	4.46	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ โครงการ	0.0	0.0	4.4	61.5	34.1	4.30	มาก
2. อธิบายของพนักงานกิจการเพื่อ สังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	5.9	60.4	33.7	4.28	มาก
3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูล บริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ	0.0	0.0	4.8	61.2	34.1	4.29	มาก

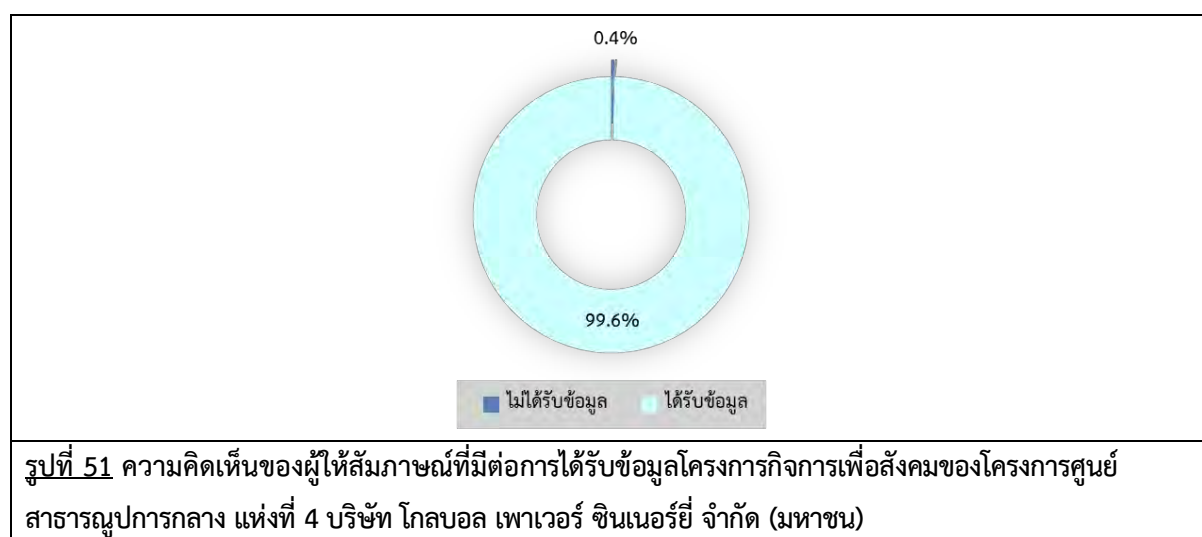
ตารางที่ 45 (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
4. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	5.9	60.8	33.3	4.27	มาก
5. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	5.5	60.8	33.7	4.28	มาก

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับ ร้อยละ 99.6 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 0.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 32.7 รองลงมาระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 27.2 และระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 18.5 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 37.4 รองลงมาระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.3 และระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 19.8 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูล และร่วมกิจกรรมในชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 91.5

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 21.2 และระบุว่าด้านอื่นๆ ร้อยละ 18.7 โดยด้านอื่นๆ ที่ต้องการ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 94.2

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ แจกแผ่นพับ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 93.4
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 3.5
- ออกหน่วยทำกิจกรรมและให้ความรู้ในส่วนของโรงไฟฟ้าหรือกิจกรรมบ่อยๆ ร้อยละ 2.5
- ติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 0.5

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน ร้อยละ 53.2
- สนับสนุนด้านการศึกษา ศาสนาและประเพณี คุณภาพชีวิต ร้อยละ 31.5
- สอนงานและฝึกทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 11.8
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 2.5
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 0.5
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 0.5

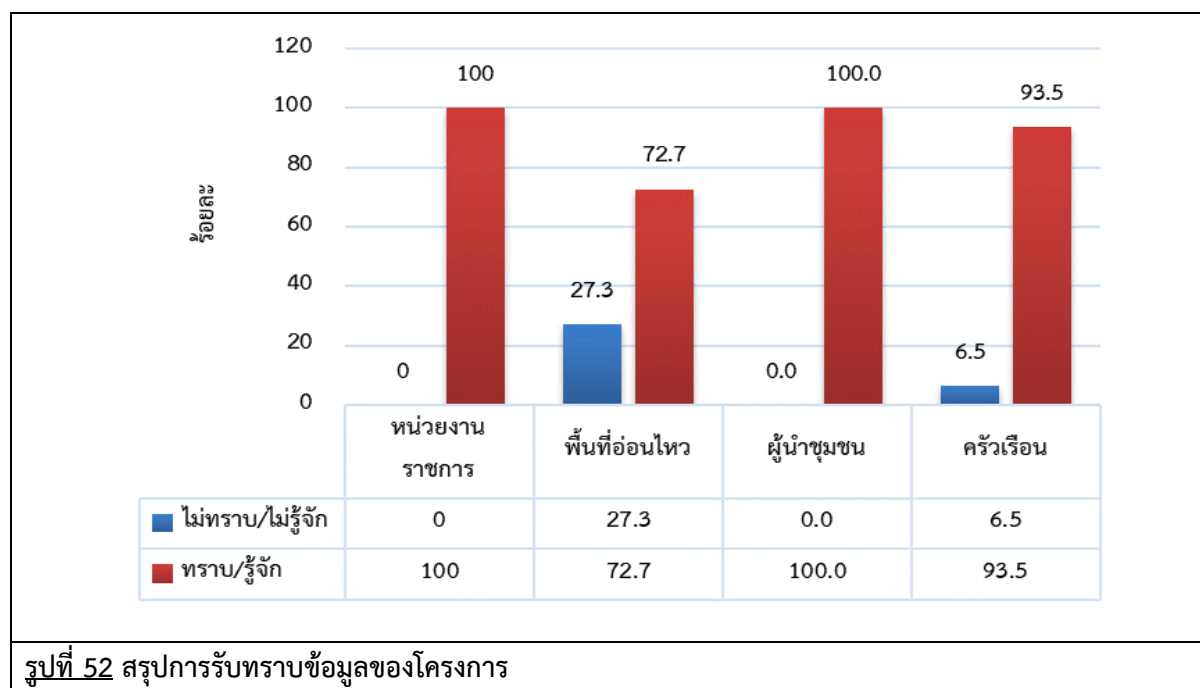
ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ติดตามผลกระทบด้านต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ ให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 49.4
- สนับสนุนด้านการศึกษา บำรุงด้านศาสนา และกีฬา ร้อยละ 29.4
- สนับสนุนด้านต่างๆที่ชุมชนยังขาดแคลน เช่น สาธารณสุขชุมชน สาธารณูปโภค ร้อยละ 11.9
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 5.6
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ชายฝั่งทะเล และชุมชน ร้อยละ 1.9
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 1.3
- รับฟังปัญหา และสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 0.6

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 12 – 14 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 517 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 90 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

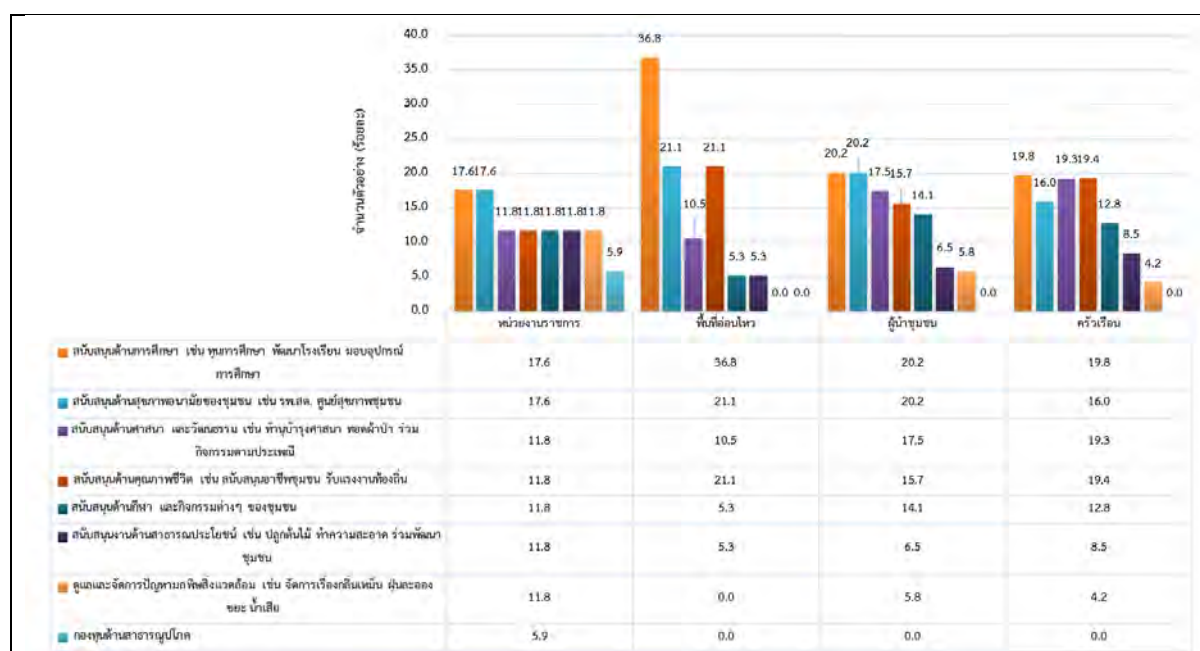
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 72.7 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 93.5 แสดงดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 36.8 กลุ่มผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มครัวเรือนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.8

แสดงดังรูปที่ 53



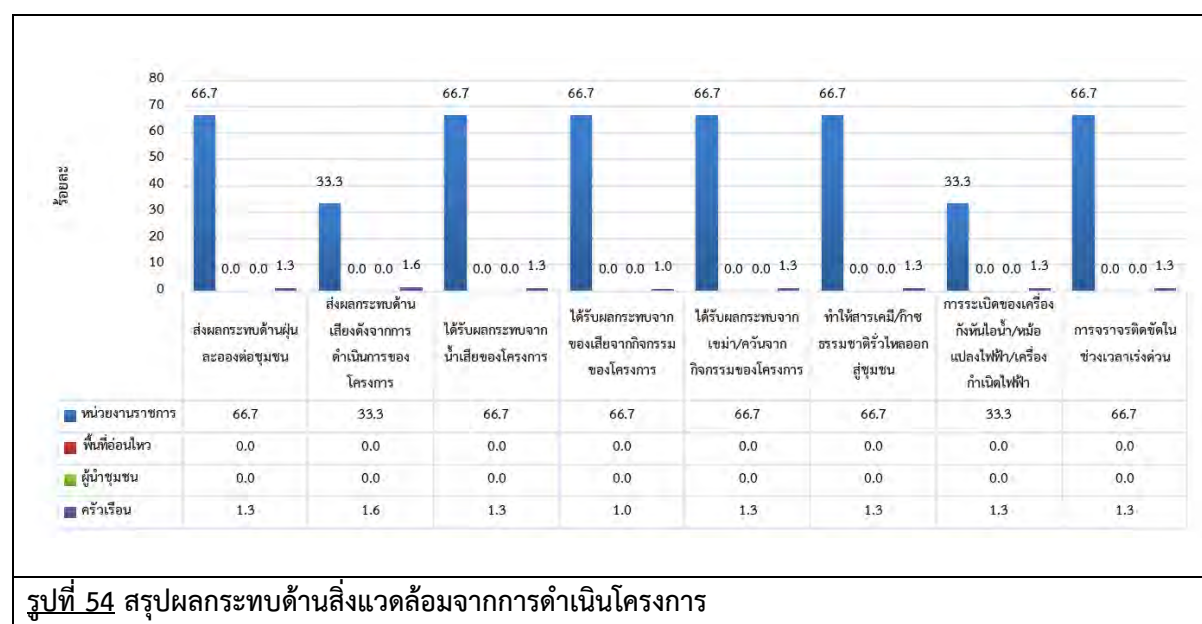
รูปที่ 53 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบ ด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 4 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ร้อยละ 1.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน ร้อยละ 1.3 ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่าได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ คือ ด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ร้อยละ 1.6 แสดงดังรูปที่ 54

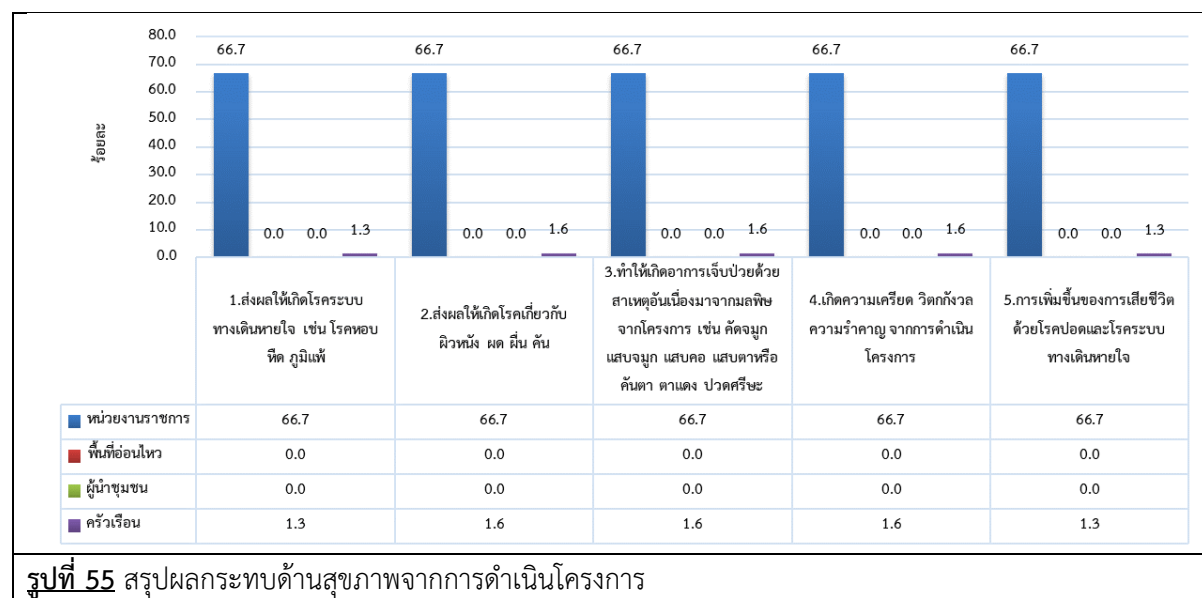


8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ ได้รับผลกระทบเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และได้รับผลกระทบการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 66.7

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน จำนวน 6 ตัวอย่าง ระบุว่า ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ และได้รับผลกระทบเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 1.6 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 55

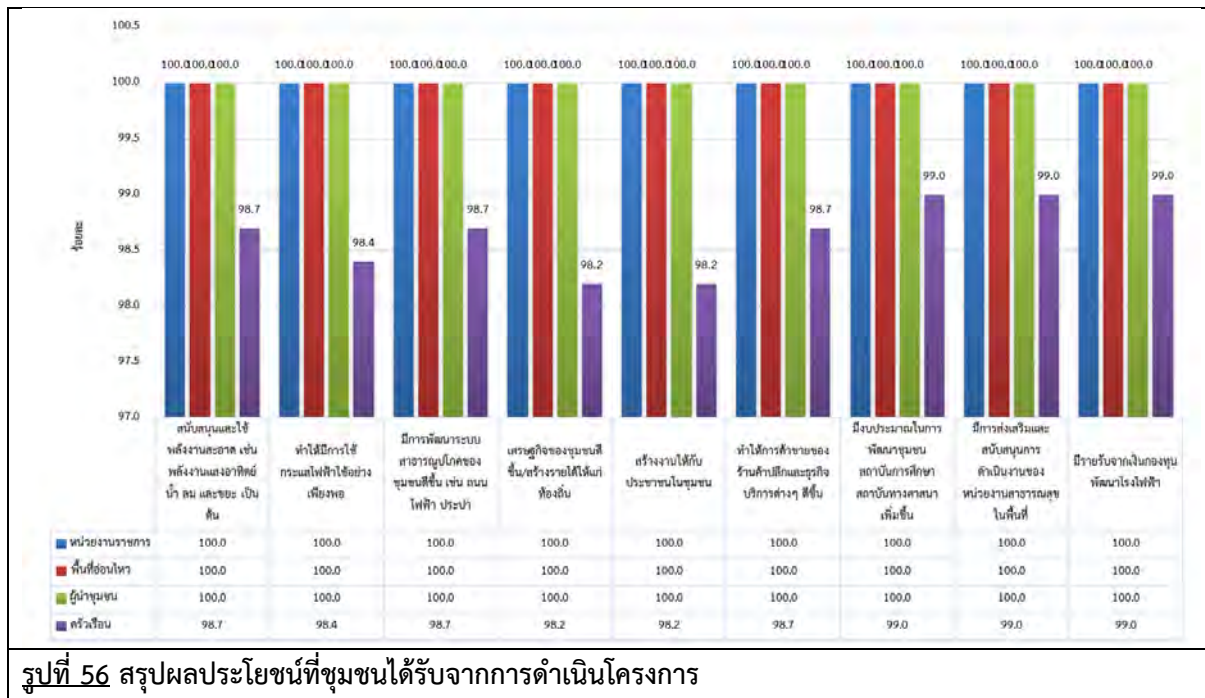


8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

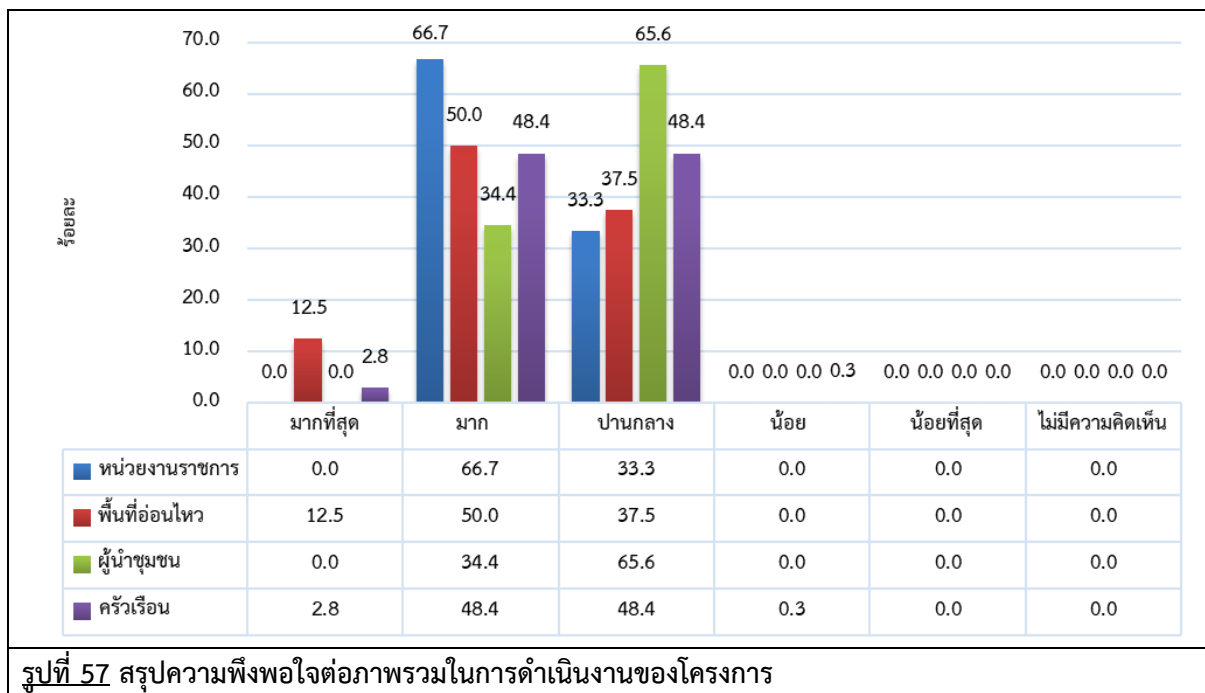
ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับกลุ่มครัวเรือนระบุว่า มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา มีการสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นร้อยละ 98.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.6 และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 กลุ่มกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวระบุว่า เชื่อมั่นสูง 62.5 กลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 66.7 และกลุ่มครัวเรือนระบุว่า มีเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 64.0 แสดงดังรูปที่ 58

